

اختلاف رائے

آداب واحکام

تخریر

ڈاکٹر سلمان فہد عودہ

ترجمہ

مولانا محمد عبید اللہ الاسعدی

(شیخ الحدیث جامعہ عربیہ ہتھورا باندہ)



ایفا پبلیکیشنز

اختلاف رائے

آداب و احکام

تحریر

ڈاکٹر سلمان فہد عودہ

ترجمہ

مولانا محمد عبید اللہ الاسعدی

(شیخ الحدیث جامعہ عربیہ ہتھورا باندہ)

ایفا پبلیکیشنز - نئی دہلی

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

نام کتاب: اختلاف رائے - آداب واحکام
مصنف: ڈاکٹر سلمان فہد عودہ
مترجم: مولانا محمد عبید اللہ اسعدی
کمپوزنگ: محمد سیف اللہ
صفحات: ۱۵۹
قیمت: ۱۱۰ روپے
سن اشاعت: فروری ۲۰۱۲ء

ناشر

ایفا پبلیکیشنز

۱۶۱- ایف، بیسمنٹ، جوگابائی، پوسٹ باکس نمبر: ۹۷۰۸

جامعہ نگر، نئی دہلی - ۱۱۰۰۲۵

ای میل: ifapublication@gmail.com

فون: 011-26981327

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ

إِلَّا مِنْ رَحْمَةِ رَبِّكَ

وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ

(ہود: ۱۱۸-۱۱۹)

(یہ ہمیشہ اختلاف کرتے رہیں گے مگر جس پر آپ کے رب کی رحمت ہو اور
(آپ اس کا غم نہ کیجئے کہ) آپ کے رب نے ان کو اسی واسطے پیدا کیا ہے)

فہرست

۶	۱- عرض مترجم
۷	پیش لفظ
۱۰	۲- مقدمہ کتاب
۱۵	۳- فصل اول: اختلاف کی شرعی حیثیت
۱۷	۱- اختلاف شرعی نقطہ نظر سے
۳۸	۲- اختلاف - حضرات صحابہ و علماء امت اور ان کا معمول
۵۳	۴- فصل دوم: آداب اختلاف
۵۵	۱- ادب اختلاف کی اہمیت
۵۸	۲- اختلافات سے متعلق باہمی گفتگو و مذاکرہ
۶۸	۳- اختلاف کا ایجابی نفع
۷۸	۴- اختلاف کے اخلاقیات
۹۳	۵- اختلاف کو نبانے کے قواعد و آداب
۱۰۷	۶- حدیث افتراق کی ایجابی توجیہ و مفہوم
۱۱۵	۵- فصل سوم: اختلاف کے بنیادی قواعد
۱۱۷	۱- اسباب اختلاف
۱۲۹	۲- اختلاف کے علمی قواعد
۱۳۸	۳- اختلاف کے عملی قواعد
۱۴۶	۴- اختلاف محمود و اختلاف مذموم

عرض مترجم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

آج اتحاد-اتحاد کا کچھ ایسا ماحول بن گیا ہے کہ دینی امور میں اختلاف و اتحاد کو بھی کچھ ایسا رخ دے دیا گیا ہے کہ فرد سے لے کر حکومت تک، گھر سے لے کر پارلیمنٹ تک، اختلافات کو گوارا کرنے کے ساتھ آج دین کے باب میں بہت سے لوگ کسی طرح کے بھی اختلاف کو ناپسندیدہ نگاہ سے دیکھ رہے ہیں اور بس یہ رٹ ہے کہ دین کے نام سے سب ایک ہوں، حتیٰ کہ عید اور نماز و روزہ بھی ایک ہو۔

خالق کائنات جس نے توحید خالق و اتحاد خلق کا حکم دینے کے ساتھ کائنات میں طرح طرح کے اختلافات رکھے ہیں اور ان کو بطور انجام ذکر کیا ہے، ان اختلافات سے آنکھیں بند ہیں اور اس سے بھی کہ آخر اختلافات ہیں تو کیوں، اور ان کے پیچھے کیا اسباب ہیں؟ اور یہ کہ کیا دینی اختلافات صرف مفاسد ہی کو جنم دیتے ہیں یا یہ کہ ان کے پیچھے کچھ مصالح بھی کارفرما ہیں؟

آج اس کی ضرورت ہے کہ اس موضوع کو عام کیا جائے، اور تحریر و تقریر کے ذریعہ افراد امت تک یہ بات پہنچائی جائے کہ اختلاف ایک حد میں ناگزیر ہے، نہ اس سے بچا جاسکتا ہے اور نہ اس کو ختم کیا جاسکتا ہے، اور اس کے اسباب و مصالح، فوائد و ثمرات کو بھی سامنے لایا جائے۔

دردمند خادمان دین و ملت نے ہر زمانے میں اس موضوع پر لکھا ہے، اور آج بھی کام کرنے والے کام کر رہے ہیں، زیر نظر کاوش جو دراصل ترجمہ ہے، یہ بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے، اور بڑی علمی و فکری نیز مفید و نافع چیز ہے، عربی سے اردو میں اس کا لانا مطالعہ کے بعد مفید ہی نہیں ضروری معلوم ہوا اسی کے تحت یہ کام انجام پا گیا۔

دعا ہے کہ حق تعالیٰ اس کو ہمارے لئے زیادہ سے زیادہ نفع بخش بنائے۔

محمد عبید اللہ الاسعدی غفرلہ

پیش لفظ

احکام شریعت کی بنیادی دلیلیں چار ہیں، کتاب اللہ، سنت رسول، اجماع اور قیاس، ان میں کتاب اللہ، حدیث متواتر اور اجماع اپنے ذریعہ ثبوت کے اعتبار سے ”قطعی“ ہیں، جو حدیثیں اس درجہ کی نہ ہوں، وہ ”ظنی“ ہیں، یعنی اعتبار و استناد کے اعتبار سے کم درجہ پر ہیں، اسی طرح اگر حدیثوں میں بظاہر تعارض ہو، یہ معلوم نہ ہو کہ کونسا حکم پہلے کا ہے اور کونسا حکم بعد کا؟ یا کس حدیث کا محل اور موقع کیا ہے؟ تو تعارض کی وجہ سے یہ بھی ظنی کہلاتی ہیں۔

استنباط احکام میں دوسری اہم جہت یہ دیکھنے کی ہے کہ جو مفہوم اخذ کیا جا رہا ہے، اس پر قرآن و حدیث کے الفاظ کی دلالت یا قیاس کی تطبیق کسی حد تک واضح اور ابہام و احتمال سے خالی ہے، یعنی اگر الفاظ کی دلالت اس مفہوم پر اس طرح ہے کہ اس میں کسی اور معنی کا احتمال نہیں، تو وہ ”قطعی الدلالة“ ہے اور اگر اس میں ایک سے زیادہ معنوں کا احتمال ہو تو وہ ”ظنی الدلالة“ ہے، قیاس کو بھی اسی زمرہ میں رکھا گیا ہے؛ کیوں کہ قیاس کا حکم مماثلت کی بنیاد پر دیا جاتا ہے، نص میں کوئی صراحت نہیں ہوتی اور بعض دفعہ دو مماثل صورتوں کے احکام ایک دوسرے سے مختلف بھی ہوتے ہیں۔

پس قطعی الثبوت اور قطعی الدلالة احکام میں کوئی اختلاف پیدا نہیں ہوتا، سوائے اس کے کہ کوئی فرقہ باطلہ ایسی فاسد تاویل کرے، جس پر کوئی دلیل موجود نہ ہو؛ کیوں کہ ایسے اختلاف کا کوئی اعتبار نہیں؛ البتہ جو احکام ثبوت، تعارض یا اپنی مراد پر دلالت کرنے کے اعتبار سے ظنی ہوں، ان میں اختلاف رائے ہو سکتا ہے۔

یہ اختلاف رائے اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے؛ کیوں کہ لوگوں کی سوچ میں جو فرق ہے اور اس کی وجہ سے جو اختلاف رائے پیدا ہو رہا ہے، وہ یقیناً اللہ تعالیٰ کے علم میں تھا اور یہ بات بھی

اللہ کی قدرت میں تھی کہ ان مسائل کو قرآن مجید ہی میں صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا جاتا؛ تاکہ کوئی اختلاف کی نوبت نہ آئے؛ لیکن اللہ تعالیٰ نے ایسا نہیں فرمایا، اس سے صاف ظاہر ہے کہ خود اللہ تعالیٰ کو یہ بات منظور ہے کہ بعض مسائل میں اختلاف رائے کی گنجائش باقی رہے؛ لیکن مقصد میں کوئی اختلاف نہ ہو، اور وہ ہے اللہ کی رضا کو حاصل کرنے کی کوشش اور اللہ اور اس کے رسول کے احکام کی اطاعت و اتباع؛ اس کی ایک مصلحت یہ ہے کہ یہ اختلاف، امت کے لئے سہولت پیدا کرتا ہے، بعض اوقات اگر ایک رائے پر عمل کرنا دشوار ہو جائے تو دوسری رائے اختیار کرنے کی گنجائش رہتی ہے؛ اسی لئے حضرت عمر بن عبد العزیزؓ فرمایا کرتے تھے کہ صحابہ تمام باتوں میں متفق ہوتے تو ہمیں خوشی نہیں ہوتی، ان کا اختلاف ہمارے لئے باعثِ مسرت ہے؛ کیوں کہ ہم ان میں سے کسی بھی رائے پر عمل کر لیں تو ہمیں اطمینان رہتا ہے کہ ہم ایک صحابی کی رائے پر عمل کر رہے ہیں، اسی طرح چوتھی صدی ہجری کے بعد جب تقلید کا غلبہ ہوا تو بہت سے مسائل میں ایک فقہ کے متبعین نے دوسرے فقہاء کے نقطہ نظر سے فائدہ اٹھایا، خود ہندوستان میں فسخ نکاح سے متعلق احکام میں احناف زیادہ تر فقہ مالکی پر عمل کرتے ہیں۔

اس اختلاف رائے کا ایک اور اہم پہلو یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی نبوت قیامت تک کے لئے ہے؛ اسی لئے اللہ تعالیٰ نے آپ پر نازل ہونے والی کتاب کو بھی محفوظ رکھا ہے اور حدیث نبوی کی شکل میں آپ کے فرمودات اور معمولات بھی محفوظ ہیں، اختلاف رائے کا فائدہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی مختلف سنتیں صرف کتابی طور پر ہی محفوظ نہیں ہیں؛ بلکہ امت کے عمل کے ذریعہ بھی اللہ تعالیٰ نے قیامت تک کے لئے اسے محفوظ کر دیا ہے، گویا یہ نبوت محمدی کا اعجاز ہے کہ جیسے آپ کی نبوت قیامت تک کے لئے ہے، ویسے ہی آپ کا عمل قیامت تک کے لئے زندہ رہے گا۔

اس لئے اختلاف رائے سے ہرگز متوحش ہونے کی ضرورت نہیں؛ بلکہ دو باتیں ضروری ہیں: ایک یہ کہ آدمی جس نقطہ نظر پر خود مطمئن ہو وہ اس پر قائم رہے؛ لیکن دوسرے کو بھی اپنی رائے میں مخلص سمجھے، اس کی نیت پر حملہ نہ کرے، دوسرے: فریق مخالف کا بھی احترام ملحوظ

رکھے اور اس اختلاف کو دوسرے کی بے احترامی کا سبب نہ بنائے، حاصل یہ ہے کہ ایسے مسائل میں شدت نہ ہو اور اختلاف رائے کو برداشت کرنے کی صلاحیت ہو، یہ اس وقت کی بڑی اہم ضرورت ہے؛ کیوں کہ اسلام دشمن طاقتیں نسلی، لسانی، جغرافیائی، اور خاص کر مسلکی اختلافات کو ابھارنے کی کوشش کر رہی ہیں اور اس سے فائدہ بھی اٹھا رہی ہیں، مذہبی گروہ دانستہ کم اور نادانستہ زیادہ ان کے آلہ کار بن رہے ہیں، ان حالات کو پیش نظر رکھتے ہوئے زمانہ کے نبض شناس، بالغ نظر اور دین و شریعت کی روح سے آگاہ اہل علم نے اس موضوع پر قلم اٹھایا ہے، نیز اس پر مزید لکھنے اور اس پر بار بار کہنے کی ضرورت ہے۔

اسی سلسلہ کی ایک نہایت اہم تالیف یہ کتاب ہے، جو ممتاز مفکر ڈاکٹر سلمان فہد عودہ کے قلم سے ہے، اس میں اختلاف کی شرعی حیثیت، اختلاف کے آداب، اس سلسلہ میں اصول و قواعد وغیرہ پر تفصیل سے روشنی ڈالی گئی ہے اور ہر بات دلیل کے ساتھ کہی گئی ہے، واقعہ ہے کہ موجودہ حالات کے پس منظر میں یہ کتاب اس لائق ہے کہ ہر عالم اور داعی کی نظر سے گزرے، دینی مدارس میں طلبہ کے مطالعاتی نصاب میں شامل کی جائے اور زیادہ سے زیادہ لوگوں تک اسے پہنچایا جائے۔

اللہ تعالیٰ جزاء خیر عطا فرمائے رفیق گرامی حضرت مولانا عبید اللہ سعدی صاحب (سکرٹری برائے سیمینار) کو، کہ انہوں نے بڑی خوش اسلوبی کے ساتھ اس کتاب کو اردو کا جامہ پہنایا ہے اور پوری علمی بصیرت کے ساتھ اس کا ترجمہ کیا ہے، اس طرح ایک اہم موضوع پر پیش کی جانے والی یہ علمی سوغات اردو قارئین تک پہنچ رہی ہے، اردو دنیا کو اس پر مؤلف اور مترجم دونوں کا شکر گزار ہونا چاہئے، دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اکیڈمی کی اس پیشکش کو قبول فرمائیں اور یہ امت کو افتراق و انتشار سے بچانے میں مدد و معاون ثابت ہو۔ وباللہ التوفیق

خالد سیف اللہ رحمانی

۲۵ صفر المظفر ۱۴۳۳ھ

(جنرل سکرٹری اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا)

۲۰ جنوری ۲۰۱۲ء

مقدمہ کتاب

امت محمدیہ آج جن چیزوں سے دوچار ہے، اور آج سے پہلے بھی دوچار تھی، ان میں اہم ترین چیز بظاہر ”اختلاف“ کا معاملہ ہے جو امت کے افراد و جماعتوں، مذاہب و حکومتوں سب کے درمیان پایا جاتا رہا اور پایا جاتا ہے، یہ اختلاف کبھی بڑھ کر ایسا ہو جاتا ہے کہ گروہ بندی تک پہنچ جاتا ہے، اور یہ گروہ بندی باہمی دشمنی تک اور پھر دشمنی باہم جنگ و جدال تک کا ذریعہ بنتی ہے۔

اور یہ چیزیں اکثر دینی رنگ و عنوان بھی اختیار کر لیتی ہیں، جس کے لئے نصوص وحی میں توجیہ و تاویل سے کام لیا جاتا ہے، یا امت کے سلف صالح صحابہ و علماء و اصحاب مذاہب کے معاملات و حالات سے استناد حاصل کیا جاتا ہے۔

اور اختلاف چونکہ اساسی طور پر دین کی رو سے کوئی منکر چیز نہیں ہے، بلکہ وہ ایک مشروع چیز ہے جس پر کتاب و سنت کے بے شمار دلائل موجود ہیں، لیکن اس کے نتیجے میں جو سلبی چیز سامنے آتی ہے، عمومی طور پر ہو یا امت محمدیہ کی تاریخ و احوال میں خصوصیت کے ساتھ وہ ہے ایسا افتراق و تخریب کہ جو نفس اختلاف سے نہیں پیدا ہوتا بلکہ اختلاف سے متعلق قواعد و ضوابط کا غلط استعمال اس کا باعث بنتا ہے اور یہ غلط استعمال اس انجام بد مال تک پہنچا دیتا ہے۔

اور دین میں اختلاف کی جو شرعاً وسعت ہے وہ اس لئے نہیں کہ اختلاف خود ذاتی طور پر مقصود و مطلوب ہے بلکہ اس کی وجہ محض یہ ہے کہ اس کے واسطے سے بہت سی مصالح کا تحقق ہوتا ہے، وہ سامنے آتی ہیں، خاص طور سے یہ کہ زندگی کے تقاضوں کو پورا کرنے میں امت کو وسعت ملتی ہے، کیونکہ انسانی زندگی کو طرح طرح کے امور و حالات کا سامنا رہتا ہے، نیز زمان و مکان کا

فرق و اختلاف بھی ایک اہمیت رکھتا ہے۔ اور اگر امت کو ہر حال میں بس ایک ہی حکم و حال پر مجبور کیا جائے تو اس کی وجہ سے اس کو بڑی مشقت و پریشانی نیز تنگی ہوگی، لہذا جو مواقع اختلاف کی گنجائش رکھتے ہیں ان مواقع میں اگر مختلف قسم کے اجتہادات ہوں گے تو اس کے نتیجے میں درپیش معاملات میں مختلف حل و متعدد آراء ملیں گی، پھر لوگ مختلف حالات میں اپنی زندگی کے مناسب و متقاضی دوائیں۔ دین کے ہسپتال سے حاصل کر سکیں گے، یہ دوائیں بظاہر تو مختلف ہوں گی لیکن بنیادی و اصولی طور پر ایک ہی ہوں گی۔

اس لئے آج امت کو جو بڑے چیلنج درپیش ہیں بالخصوص اختلاف کی نسبت سے ان میں یہ چیلنج بہت اہم ہے کہ امت کی صفوں میں پائے جانے والے اختلاف و انتشار کو منظم کیا جائے، جس کی صورت صرف یہی ہے کہ اختلاف سے متعلق تعلیمات و ہدایات، احکام و رہنمائیوں کو امت کے اندر عام کیا جائے، جن کی بناء و بنیاد مضبوط و منظم قواعد، علمی آداب اور اخلاقی اصول و ضوابط پر ہو اور پھر ان کے واسطے سے اختلاف کے قابل تعریف نتائج و آثار تک پہنچا جائے اور ان کو حاصل کیا جائے، اس سے مراد ان کا وہ ایجابی رخ و پہلو ہے جو امت کی ہر حاجت پر لبیک کہے کہ اس سے اس کو پورا کیا جائے اور جو امت کی ہر مشکل کا حل پیش کر سکے اور اس میں مدد و معاون ہو، اور ان کے واسطے سے اختلاف کے سلبی آثار و نتائج سے بچا جاسکے جو باہم جنگ و جدال تک اور مالا امت کے زوال تک پہنچاتے ہیں۔

صحیح و بار آور اختلاف سے متعلق مناسب و مفید تعلیمات و ہدایات کی اشاعت کر کے مذکورہ چیلنج کے جواب و دفاع میں حصہ لینے کی غرض سے ہم ”قضايا الامة“ (امت کو درپیش مسائل) سے متعلق تصنیفی سلسلہ کی چوتھی کڑی اس کتاب کی صورت میں پیش کر رہے ہیں جس کو ”فقہ الاختلاف - ولا یزالون مختلفین“ کے نام سے پیش کیا جا رہا ہے۔

اس کے مؤلف فضیلۃ الشیخ دکتور سلمان فہد عودہ ہیں۔ ہمارے علم کے مطابق ان کی

شخصیت ان لوگوں میں سے ہے کہ جو اس موضوع کی تحقیق و توضیح پر کافی قدرت رکھتے ہیں، اس لئے کہ موصوف ایک طرف تو علم اصول پر کافی عبور رکھتے ہیں اور دوسری طرف مسلمانوں کے اختلافات کی واقعی تاریخ - خواہ ایجابی ہو یا سلبی - اس سے بھی خوب واقف ہیں، مزید برآں یہ کہ مسلمانوں اور مسلم ممالک کا ماحول جس قسم کے اختلافات سے دوچار ہے ان کی بابت بھی ان کو بڑی معلومات و مہارت ہے۔

یہ سب امور ایسے ہیں کہ جو آدمی کے لئے اس کا پورا موقع فراہم کرتے ہیں کہ وہ اصول کو دقائق سے جوڑے اور پھر ان چیزوں کا استنباط و استخراج کرے جن کی مدد سے مسلمانوں کے اختلافات کی وہ علمی و عملی، صاف ستھری حیثیت بنے اور نکھرے جو ان کو اختلافات کی پراگندگی اور بے انارگی سے نکال سکے، جس سے آج سارا عالم اسلام گونج رہا ہے اور جو امت کی زندگی پر سلبی اثر ڈال رہا ہے۔

ہم سمجھتے ہیں کہ یہ کتاب اس مقصد کی راہ کا ایک قدم ہے، اس میں مؤلف موصوف نے اساسی حیثیت سے اختلاف کی شرعی نوعیت کا تذکرہ کیا ہے، اور اس کو کتاب و سنت، نیز صحابہ و علماء مجتہدین کی سیرت و کردار کی روشنی میں واضح کیا ہے، اور اس مشروعیت کے پیچھے نظری و عملی طور پر جو صالح نتائج و ثمرات ہیں ان کی طرف اشارہ کیا ہے، جیسے کہ ان آداب کو بھی بیان کیا ہے جن کی رعایت اس غرض سے کی جانی چاہئے تاکہ اختلاف نئے وہ صالح فائدہ و ثمرہ حاصل کیا جاسکے جو اس کی مشروعیت سے مقصود ہے، خواہ یہ اس سلسلے کے اخلاقی آداب ہوں یا عملی و انتظامی۔

مؤلف نے اس کتاب میں ان اسباب کو بھی سامنے رکھا ہے جو اختلاف کا باعث بنتے ہیں، چنانچہ ان میں سے بعض اہم اسباب کا تذکرہ کیا ہے اور یہ اس وجہ سے کہ اختلاف کی بنا پر پائے جانے والے انتشار و افتراق کے علاج و دفعیہ کے لئے خود ان اسباب کا جاننا و سمجھنا بھی ضروری ہے۔

اس کے بعد مرکزی گفتگو ان بنیادی قواعد پر کی ہے جن پر اختلاف کو مبنی ہونا چاہئے اور دائر و سائر رکھنا چاہئے تاکہ اختلاف صحیح اور صاف ستھرے رخ والا اختلاف ہو، یہ تو گفتگو مؤلف نے علمی و نظریاتی جہت سے کی ہے۔

اور عملی و تطبیقی جہت کے مد نظر مؤلف نے اپنی گفتگو و بحث کو اس پر ختم کیا ہے کہ اختلاف، اختلاف کے درمیان فرق کرنا ضروری ہے، کہ ایک وہ اختلاف ہوتا ہے جس میں اخلاقی و بنیادی شرطیں پورے طور پر ملحوظ ہوں تو اختلاف نفع بخش و سودمند ہوتا ہے، اور دوسرا اختلاف وہ ہے کہ جس میں یہ شرطیں مفقود یا ناقص و کمزور سطح کی ہوتی ہیں تو ایسا اختلاف نقصان و ضرر کا باعث بنتا ہے۔

یہ کتاب اپنی پوری تفصیل میں اس انداز پر مرتب کی گئی ہے کہ اس میں علمی و بنیادی انداز میں اختلاف کے قضیہ کو پیش کیا گیا ہے اور بنیادی دلائل کو تاریخ کے علمی واقعات کے ساتھ مرتبط کیا گیا ہے، اور موقع بہ موقع بہت سی مناسب مثالیں بھی ہر قبیل کی ذکر کی گئی ہیں۔

اور اپنی اس علمی و بنیادی خوبی کے ساتھ، اس کا ایک بڑا امتیاز یہ بھی ہے کہ اس کا اسلوب نرم، انداز سہل کہ جس کو امت کے عام پڑھے لکھے لوگ قبول کریں اور پسند بھی کریں۔ امت کو درپیش مسائل کے سلسلہ کی کتابوں کا یہی عام نہج و منہج رہا ہے، اس لئے کہ اس سعی کا مقصد یہ ہے کہ اس سلسلے کی نشر کی جانے والی کتابیں مسلمانوں کے درمیان اس تعلیم و تہذیب اور ثقافت کو عام کریں و پھیلائیں جو ایسی مشکلات کا حل فراہم کر سکے، جن کو اس سلسلے کی کتابوں میں لیا جاتا ہے اور موضوع بنا کر اس کی بابت گفتگو و تحقیق کی جاتی ہے۔

اخیر میں اس امر کی طرف توجہ دلانا ضروری ہے کہ یہ کتاب اس سے پہلے ”ولا یزالون مختلفین“ کے عنوان سے شائع ہوئی تھی لیکن اس اشاعت کے موقع سے اس کی ترتیب و مضامین میں نظر ثانی کے بعد اس کا نام ”فقہ الاختلاف“ کر دیا گیا جبکہ سابق نام کو بھی ساتھ

میں باقی رکھا گیا، اور یہ اس سلسلے کا جو مقصد و ہدف ہے اس کی مناسبت کی رعایت میں کیا گیا ہے، کیونکہ مقصد و ہدف ہے ایسی منظم فقہ کو پیش کرنا جو طرح طرح کے اور مختلف قسم کے درپیش مسائل — جن میں کتاب کا موضوع بھی ہے — کے حق میں امت کے لئے ایک بہتر رہبری اور تعلیم و ثقافت کا کام کر سکے۔

”الاتحاد العالمی لعلماء المسلمین“ کا شعبہ تالیف و ترجمہ ان حضرات کا بہت مشکور ہے جنہوں نے اس سلسلے کے مسائل و موضوعات پر تحقیقی کاموں کے پیش کرنے میں حصہ لیا، جن میں سرفہرست فضیلۃ الشیخ یوسف القرضاوی ہیں، پھر فضیلۃ الشیخ فیصل مولوی و فضیلۃ الشیخ علی قرہ داغی ہیں اور آخری کڑی شیخ سلمان فہد عودہ ہیں۔

اس موضوع سے متعلق آنے والی چیزیں الاتحاد العالمی کے اعضاء و اراکین، علماء و مفکرین کو دعوت دیتی ہیں کہ وہ امت کو درپیش اہم مسائل و موضوعات پر تحقیقی کتابیں و بحثیں تیار کریں تاکہ اس سلسلہ و کڑی میں ان کو شامل کیا جاسکے۔ واللہ الأمر من قبل و من بعد۔

شعبہ تالیف و ترجمہ
اتحاد عالمی برائے علماء مسلمین

فصل اول

اختلاف کی شرعی حیثیت

۱- اختلاف شرعی نقطہ نظر سے

۲- اختلاف اور حضرات صحابہ و علماء امت

(۱)

اختلاف شرعی نقطہ نظر سے

اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اختلاف کو دنیوی زندگی اور اہل دنیا کی فطرت و طبیعت کا ایک جزء بنایا ہے حتیٰ کہ باپ اور بیٹے کے درمیان بھی اختلاف پایا جاتا ہے باوجودیکہ بیٹا اپنے باپ سے وجود پاتا ہے اور اس کے وجود کا ایک جزء حصہ ہوتا ہے پھر بھی باپ و بیٹے کے درمیان مختلف قسم کے اور مختلف وجوہ سے اختلافات پائے جاتے ہیں مثلاً فکر و مزاج اور شکل و صورت و رنگ وغیرہ۔

اور اس کے باوجود کہ اختلاف ایک ربانی نظام و دستور ہے مگر لوگ اس کی وجہ سے بہت تنگ دل ہوتے ہیں اور پھر اس قسم کے سوالات کرتے ہیں کہ آخر علماء کے درمیان یہ اختلافات کب تک رہیں گے؟ اور مسلمانوں کا اختلاف کب تک رہے گا؟ آخر سب مسلمان ایک اور متفق و متحد کیوں نہیں ہوتے؟

اس قسم کے سوالوں کا جواب یہ ہے کہ یہ اختلاف تو اس وقت تک باقی رہے گا جب تک دنیا قائم ہے اور جب تک دنیا فنا نہیں ہوتی۔ اس لئے اس کو تو سوچو ہی نہیں یا یہ کہ یہ خواب ہی مت دیکھو کہ لوگ کبھی ہر قسم کا اختلاف ختم کر کے پورے طور پر متفق و متحد ہو جائیں گے، ارشاد ربانی ہے:

”وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ إِلَّا مَن رَّحِمَ رَبُّكَ“ (ہود: ۱۱۸-۱۱۹) (اور یہ لوگ ہمیشہ اختلاف کرتے رہیں گے مگر جس پر آپ کا رب رحم کر دے)۔

اس آیت میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اختلاف کا وجود حق تعالیٰ کی طرف سے

ہے اور یہ اس کی تقدیر ہے، اور از روئے تقدیر ہی اس کا وقوع ہے، البتہ شریعت کی رو سے بعض اختلافات (جائز و) مقبول ہوتے ہیں اور بعض مذموم (ونا جائز ہوتے ہیں)۔

اگر تمہارا یہ گمان ہو کہ علم کی وسعت اور تدبیر کی کثرت سے اختلاف ختم ہو سکتا ہے اور ہو جاتا ہے تو اپنے اس گمان کی اصلاح کر لو، کیونکہ جو حضرات انسانوں میں بڑے صاحب علم، کتاب و سنت سے خوب واقف اور انتہائی مخلص نیز خواہشات نفسانیہ سے انتہائی دور ہوتے ہیں تم ان میں بھی اختلاف پاؤ گے۔

ائمہ امت کے درمیان پائے جانے والے اختلافات سے متعلق گفتگو کرنے والے حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم کے اختلافات کا تذکرہ ضرور کرتے ہیں، اس لئے کہ ان حضرات کے درمیان بہت سے اختلافات ہوئے جیسے حضرات انصار کے درمیان پیدا ہونے والا ایک اختلاف، جس کی طرف حق تعالیٰ نے اپنے اس ارشاد میں اشارہ فرمایا ہے:

”وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَقَاتِلُوا الَّتِي هِيَ تَفْسِيءُ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ فَإِنْ فَاءَتْ فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا بِالْعَدْلِ...“ (الحجرات: ۹)۔

(اور اگر مسلمانوں کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں تو ان کے درمیان اصلاح کرو) (صلح کرادو) پھر اگر ان کا ایک گروہ دوسرے پر زیادتی کرنے تو اس گروہ سے لڑو، جو زیادتی کرتا ہے یہاں تک کہ وہ خدا کے حکم کی طرف رجوع ہو جائے پھر اگر رجوع ہو جائے تو ان دونوں کے درمیان عدل کے ساتھ اصلاح کر دو)۔

اس آیت میں ان کے جس قتال و جدال کا تذکرہ ہے وہ بس زبانوں اور ہاتھوں کے استعمال کی ہی حد تک تھا (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری: ۲۶۹۱، صحیح مسلم: ۱۷۹۹، درمنثور ۱۳/ ۵۵۳-۵۵۸)، اور ان کا یہ اختلاف دراصل ایک سابق اختلاف کا اثر و رد عمل تھا جو اسلام کی آمد سے پہلے انصار میں اوس و خزرج کے درمیان پایا جاتا تھا۔

اسی طرح حضرات انصار کے ایک خاندان بنو عمرو بن عوف کا اختلاف جس کو ختم کرنے کے لئے نبی اکرم ﷺ تشریف لے گئے اور ان کے معاملات کو حل کرنے میں آپ کچھ ایسا مشغول ہوئے کہ نماز کے وقت (مسجد نبوی تک) پہنچنے میں تاخیر ہوئی تو حضرت ابو بکرؓ نے لوگوں کو نماز پڑھائی (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری: ۶۸۳، صحیح مسلم: ۴۲۱)۔

اسی طرح غزوہ بنو قریظہ کے موقع سے صحابہ کرام کا اختلاف جبکہ نبی اکرم ﷺ نے ان کو ہدایت دیتے ہوئے فرمایا:

”لا یصلین أحد العصر إلا فی بنی قریظہ“ (صحیح بخاری: ۴۶، صحیح مسلم: ۱۷۷۰ عن ابن عمر واللفظ للبخاری) (عصر تو بنو قریظہ ہی میں پڑھنی ہے)۔

بعض حضرات نے آپ کے اس ارشاد کا مطلب یہ لیا کہ مقصد جلدی کرنا و چلنا ہے کہ تاخیر نہ ہو تو انہوں نے راستے میں نماز پڑھ لی اور بعض حضرات نے اس کو ظاہر پر رکھا (اور اس کا مطلب یہ سمجھا کہ آپ نے مطلقاً منع فرمایا ہے) تو انہوں نے بنو قریظہ میں پہنچ کر ہی عصر کی نماز ادا کی، نبی اکرم ﷺ کو فریقین کے عمل کا علم ہوا اور آپ ﷺ نے کسی کو کچھ نہ کہا۔

ایسے ہی حضور ﷺ کی وفات کے معاً بعد صحابہ کے درمیان پیدا ہونے والا اختلاف ہے کہ نبی اکرم ﷺ کے جانشین کے متعلق صحابہؓ میں اختلاف ہوا، حضرات انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہوئے اور انہوں نے حضرت سعد بن عبادہؓ کا نام تجویز کیا، اگرچہ بعد میں سب حضرت ابو بکر صدیقؓ پر متفق ہو گئے کہ حضرت ابو بکر نے ان کو اس بابت حضور اکرم ﷺ کی ہدایات سنائیں اور یہ بتایا کہ امارت و خلافت کا نظام تو قریش ہی میں صحیح رہ سکتا ہے (ملاحظہ ہو: مسند احمد: ۱۸، صحیح بخاری: ۶۸۳۰، بدایہ و نہایہ ۸/۸۱-۹۳)۔

ایسے ہی مرتدین سے جنگ کے متعلق صحابہؓ کا اختلاف تھا کہ یہ جنگ کن لوگوں سے کی جائے؟ تمام مرتدین سے یا صرف ان لوگوں سے جنگ کی جائے جنہوں نے حضور اکرم ﷺ

کی نبوت پر ایمان سے اعراض کیا اور جو لوگ محض زکاۃ کی ادائیگی سے منکر ہیں (باقی ایمان کو مکمل طور پر نہیں چھوڑا ہے) ان کے معاملہ کو مؤخر کیا جائے، لیکن جب حضرت ابو بکرؓ نے ان کے سامنے حدیث نبوی روایت کی:

”امرت أن أقاتل الناس... الحدیث“ (مجھ کو حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے اس وقت تک جنگ کروں الخ)۔

اور صحابہ نے نماز و زکوۃ کے درمیان فرق کرنے والوں سے جنگ کرنے پر ان کی قوت اصرار کو دیکھا اور یہ سمجھا کہ ان کا نقطہ نظر درست ہے تو سب نے ان کی بات کو تسلیم کر لیا، حضرت ابو بکرؓ سے اختلاف کرنے والوں کے سرخیل حضرت عمر بن خطابؓ تھے، اس کے بعد اس مسئلہ میں سب ہم رائے ہو گئے (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری: ۶۹۲۳، ۶۹۲۵، صحیح مسلم: ۲۰، بدایہ و نہایہ ۲/۹۷۷)۔

اسی طرح بہت سے شرعی مسائل اور وقتی مسائل میں صحابہؓ کے درمیان ابتداء اختلاف ہوا لیکن بعد میں ایسے اکثر مسائل میں وہ ایک رائے ہو جاتے تھے اور خاص طور سے بڑے اور دور رس اثرات رکھنے والے معاملات و امور میں ان کا اختلاف ضرور ختم ہو گیا، البتہ بہت سے فقہی و علمی مسائل میں — جن کی بابت شریعت میں کوئی قطعی و دو ٹوک نص و دلیل نہیں ہے — ان کا اختلاف برابر باقی رہا۔

تو جو لوگ امت میں سب سے بہتر و افضل اور سب سے پاکیزہ، نیز سب سے زیادہ (امت کی ضرورت کا) علم رکھنے والے تھے، جب ان کے درمیان اختلافات ہوئے تو دوسروں کے متعلق سوچا جاسکتا ہے (کہ ان میں اختلاف کیوں نہ ہوگا اور کیسے نہ ہوگا)۔

اور بالفرض اگر ہم یہ مان لیں کہ علم کی وسعت، یا کمال اخلاص کی بنا پر اختلاف ختم ہو جاتا ہے یا ہو سکتا ہے تو خود یہ مفروضہ ہم کو تاکید کی طور پر بتاتا ہے کہ وقت کے گزرنے کے ساتھ اختلاف میں وسعت ہوتی جائے گی، کیونکہ کچھ لوگ ہر زمانہ میں بہر حال کچھ نہ کچھ کیوں کا

شکار ہوں گے، علم، فہم، اخلاص، صفائی قلب و پاکیزگی نفس وغیرہ ان سارے امور میں یہ ہوگا، جبکہ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد بھی ہے:

”لا یأتی علیکم زمان إلا الذی بعدہ شرّ منه حتی تلقوا ربکم“
(بخاری: ۷۰۹۸ عن انس بن مالک)۔

(تم پر جو بھی زمانہ آئے گا بعد والا زمانہ اس سے برا ہی ہوگا حتیٰ کہ تم لوگ اپنے رب تک پہنچ جاؤ)۔

آپ ﷺ کی یہ بات اجمالی طور پر کہی گئی ہے (یعنی عمومی حیثیت سے)۔ کلی طور پر نہیں کہ بعد میں خیر سرے سے ہوگا ہی نہیں)۔

یہ وقتی جذبات جن کے متعلق ہم لوگ باتیں کرتے رہتے ہیں یہ قابل توجہ نہیں ہیں کیونکہ جن باتوں کو ہم دوسروں میں محسوس کرتے ہیں ان کو ہم خود اپنے اندر بھی پاتے ہیں بلکہ بسا اوقات دوسروں سے زیادہ پاتے ہیں، خواہ ہم ان کا احساس کریں یا نہ کریں، دیکھو تم کاروبار میں اپنے ساتھی و رفیق کے ساتھ اختلاف کرتے ہو، اسی طرح اپنے حقیقی بھائی اور پڑوسی سے بھی اختلاف رکھتے ہو، اور کیا یہ نہیں ہوتا کہ اس قسم کے اختلافات تم کو کبھی کبھی، ایک مرتبہ ہو یا زائد بھی، عدالت تک پہنچا دیتے ہیں اور پھر فیصلے کی نوبت آتی ہے جو اختلاف کو ختم کرتی ہے مگر اس طرح کہ دلوں میں کچھ میل رہ ہی جاتا ہے، تو (دوسرے کو بھی اپنی ہی طرح سوچو کہ) دوسرا بھی تمہاری ہی طرح ہے۔

اور کبھی کبھی تم (اپنے سے غیر متعلق) اختلاف کا (بھی) جزء و حصہ اس طرح بن جاتے ہو کہ کسی اختلاف میں اس کی اور اس کی بات (ادھر و ادھر) نقل کرتے ہو اور زندگی و عمل نیز علم و دعوت کے جزئی و معمولی مسائل میں الجھ جاتے ہو اور بہت سے اہم و بڑے امور میں صرف نظر کرتے ہو جبکہ ضرورت اس کی ہوتی ہے کہ تم ان کی طرف کچھ زیادہ ہی توجہ دو اور ان کی

اس بابت ایک دلچسپ قصہ آتا ہے جو امام احمدؒ سے متعلق ہے کہ ان کے پاس ایک نوجوان آیا جس کا نام ابو جعفر قطعی تھا اور وہ ان کے پاس بیٹھ گیا اور ان سے کہا کہ کیا آپ گج کے پانی سے وضو کرتے ہیں؟ امام احمدؒ نے فرمایا کہ مجھ کو یہ پسند نہیں ہے، اس نے کہا کہ کیا آپ باقلاء کے پانی سے وضو کرتے ہیں؟ فرمایا: میں اس کو پسند نہیں کرتا، اس نے کہا کہ کیا آپ گلاب کے پانی سے وضو کرتے ہیں؟ فرمایا کہ مجھ کو یہ بھی پسند نہیں ہے، اس کے بعد وہ طالب علم جانے کی غرض سے اٹھنے لگا تو امام احمدؒ نے اس کا کپڑا پکڑ لیا اور فرمایا کہ یہ بتاؤ کہ تم جب مسجد کے اندر داخل ہوتے ہو تو کیا کہتے ہو (اور کیا دعا پڑھتے ہو)؟ وہ خاموش رہا، فرمایا کہ مسجد سے نکلتے وقت کیا کہتے ہو، وہ خاموش رہا، اس پر فرمایا کہ جا کر یہ سب سیکھو (طبقات الحنابلہ لابن ابی یعلیٰ ۴۱۱)۔

یہ امام احمدؒ کی فقہیت تھی کہ انہوں نے مسئلہ سے متعلق اپنی رائے اس کو بردباری سے بتادی کیونکہ یہ مسئلہ اجتہاد اور نظر و فکر کا مسئلہ تھا اور ایک شریعت کا قطعی حکم ہوتا ہے جس کی مخالفت جائز نہیں ہوتی ہے، اور ایک وہ مسئلہ و رائے ہے جو کسی عالم کا اجتہاد ہو کہ جس میں خطا و صواب دونوں کا احتمال ہوتا ہے، ان دونوں کے درمیان فرق ہے، اسی لئے امام ابو حنیفہؒ فرماتے تھے: ہمارا یہ کلام ایک رائے ہے، اگر کوئی آدمی ہمارے پاس اس سے اچھی رائے لے کر آئے تو ہم اپنی بات و رائے کو چھوڑ کر اس کی رائے کو اختیار کر لیں گے۔

یہی بات ہے کہ جس کی وجہ سے ہم نے دیکھا کہ امام احمدؒ نے کس طرح اس طالب علم کے لئے بڑے ہی اچھے انداز میں حقیقت کو واضح کیا تا کہ اس کے اندر اپنی بات کے لئے ان سے زیادہ جوش نہ پیدا ہو، اور وہ اس کو سمجھے و محسوس کرے کہ حق یہی ہے جس کو امام صاحب نے کہا اور یہی دین ہے، اور یہ ایسی چیز ہے جس کے لئے دوستی و عداوت روا ہے، جبکہ وہ جس مسئلہ کو معلوم کر رہا تھا وہ ایک اجتہادی مسئلہ تھا۔

بنیادی بات یہاں پر یہ ہے کہ امام احمدؒ نے اس طالب علم کو موقع دیا کہ وہ اپنی بات کو پورے طور پر کہہ لے، پھر اس کے کپڑے کو پکڑا اور اس سے اذکار و ادعیہ سے متعلق مسئلہ کو پوچھا اور جب یہ بات سامنے آئی کہ وہ ان اذکار کو نہیں جانتا تو اس کے ساتھ تنگی و سختی کا معاملہ نہیں کیا، بلکہ اس سے فرمایا کہ جا کر یہ سب سیکھو، یعنی اختلافی اور قیل و قال کے مسائل میں زیادہ نہ پڑو، جس کے تم اہل بھی نہیں ہو بلکہ خاص اپنی ضرورت کے دینی و علمی مسائل میں خود کو مشغول کرو، پھر جب علماء یا بڑے طلباء کے مقام و مرتبہ تک پہنچ جانا تو اس وقت اس کے مطابق بات کرنا کہ ہر حال کے مطابق الگ بات ہوتی ہے، اور ہر مقام کے مناسب جداگانہ کلام ہوتا ہے اور ہر مرحلہ کے لئے اس کے مناسب شرعی ہدایت و حکم ہوا کرتا ہے۔

بہر حال اختلاف تو اس وقت تک رہے گا کہ جب حق تعالیٰ اس زمین اور اس پر بسنے والوں کے وارث ہوں گے، لہذا جب ہمارے سامنے ایسے اختلافات آئیں جو ہمارے دلوں کے لئے کلفت و تکلیف کا باعث ہوں تو ہم کو ان کی وجہ سے بہت پریشان و متاثر نہیں ہونا چاہئے، کہ یہ اللہ کا لطف و رحمت ہے کہ اس نے ہم کو پہلے سے بتا دیا ہے کہ یہ سب ہو کر رہے گا، تا کہ ہم کو اس کی وجہ سے تکلیف نہ ہو اور نہ ہم اس سے عاجز ہوں کہ واقع کو گوارا کریں اور سمجھیں اور نہ اس سے کہ اس کے علاج و حل کے لئے تدبیر و پوری سمجھداری سے کام لیں۔

نبی اکرم ﷺ نے از روئے قدر و تقدیر مستقبل میں پیش آنے والی جو ایسی چیزوں کی خبر دی ہے جو کہ شریعت کے خلاف ہوں گی، ان خبروں کے فوائد میں یہ باتیں بھی ہیں:

رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابوسعید خدریؓ کی متفق علیہ حدیث میں فرمایا ہے:

”لتتبعن سنن من کان قبلکم، شبرا بشبر، وذراعاً بذراع، حتی لو دخلوا جحر ضب لتبعتموہم قلنا: یا رسول اللہ الیہود والنصارى؟ قال: فمن“

(بخاری: ۷۳۲، مسلم: ۲۶۶۹ واللفظ للبخاری)۔

تم لوگ اپنے پیشرو لوگوں کی ایک ایک باشت اور ایک ایک ہاتھ۔ یعنی پورے طور پر۔ پیروی کر کے رہو گے حتیٰ کہ اگر وہ لوگ کسی گوہ کے بل میں داخل ہوئے ہوں گے تو تم بھی ایسا کرو گے، ہم نے عرض کیا کہ اے اللہ کے رسول! (ہمارے پیشرو سے مراد) یہود و نصاریٰ (ہیں)؟ فرمایا: پھر کون۔

مستقبل میں پیش آنے والے ان امور کی جو رسول اللہ ﷺ نے خبر دیدی تو اس سے ان کے پیش آنے کا بوجھ دلوں پر کم ہو گیا، اور اس کی وجہ سے ان کے پیش آنے کے موقع سے ایک مسلمان کرب و ضیق اور انقباض سے محفوظ رہتا ہے اور اس کے نتیجہ میں وہ ان امور کے حق میں تاثر و تشنج کی کیفیت میں پڑنے کے بجائے ان کے ساتھ واقع کے مطابق اور سمجھداری کا معاملہ کرتا ہے، اور اس طرح معاملہ کرتا ہے کہ وہ اچھی طرح سمجھتا ہے کہ میں عہد نبوت میں یا اس کے بعد کے فضل و کمال والے زمانے میں نہیں ہوں۔

اور جو چیز غلط و خطا ہوتی ہے اس سے سکوت بھی نہیں کرتا، البتہ اس میں تبدیلی لانے کی سعی و تدبیر اور کوشش کرتا ہے اور اس کے لئے وہ حلم و بردباری، صبر و تحمل، برداشت و مجاہدہ سے کام لیتا ہے اور اس روح کو اپنا تاواختیار کرتا ہے جو خواب و خیال والی چیزوں اور واقع سے بے پروائی سے دور ہو۔

جبکہ اس قسم کی نبوی تجریں، نبی اکرم ﷺ کی نبوت کے دلائل میں سے ہیں:

”ولما رأى المؤمنون الأحزاب قالوا هذا ما وعدنا الله ورسوله وصدق

الله ورسوله وما زادهم إلا إيماناً وتسليماً“ (الأحزاب: ۲۲)۔

(اور جب ایمانداروں نے ان لشکروں کو دیکھا تو کہنے لگے کہ یہ وہی ہے جس کی ہم کو

اللہ اور اس کے رسول نے خبر دی تھی اور اللہ و رسول نے سچ فرمایا تھا، اور اس سے ان کے ایمان

و طاعت میں ترقی ہو گئی)۔

حضور ﷺ اپنے رازدار حضرت حذیفہ بن یمان کو فتن کی باتیں بتایا کرتے تھے، حذیفہ فرماتے ہیں کہ اس سلسلہ کی بعض باتوں کو میں بھول جاتا ہوں پھر جب اس کو دیکھتا ہوں تو یاد آ جاتی ہیں جیسے ایک آدمی کو کسی کا چہرہ اس کے چلے جانے کے بعد یاد رہتا ہے، پھر جب اس کو بعد میں دیکھتا ہے تو پہچان لیتا ہے (بخاری: ۶۶۰۴، مسلم: ۲۸۹۱، واللفظ لمسلم)۔

ان کا مطلب یہ ہے کہ حضور ﷺ سے ایک واقعہ کی خبر سنی، اور وقت گزرنے پر اس کو بھول گئے کہ وہ ذہن سے نکل گئی، پھر جب وہ پیش آئی تو ان کو فوراً ویسے ہی یاد آتی جیسا کہ رسول اکرم ﷺ نے بتایا ہوتا، اور وہ اس قسم کی چیزوں کو دیکھ کر فرمایا کرتے تھے: سچ فرمایا میرے خلیل ﷺ نے، جیسے کہ دوسرے بعض صحابہ سے بھی اس قسم کی باتیں منقول ہیں (مسلم: ۱۳۵)۔

جو آدمی واقعات کی گہرائیوں میں غور و فکر سے کام لیتا ہے اور جو احادیث رسول ﷺ کی تفصیل سے خوب واقف ہے، وہ رسول اللہ ﷺ کی خبر اور واقع کے درمیان ایسے توافقی و مطابق اور ایسے معانی کا ادراک و احساس کرتا ہے کہ جس سے بہت سے وہ لوگ محروم و دور رہتے ہیں جو تامل سے کام نہیں لیتے، اس لئے کہ اس قسم کی خبر نبوی ایسے منکرات میں پڑنے سے ڈرانے و دور رکھنے کا کام کرتی ہے، اور یہی چیز قدر و شرع کے درمیان حد فاصل اور فرق پر تنبیہ ہے۔

اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ خبر دی کہ آئندہ ایسا ایسا ہوگا، یہ ایک تقدیری امر کی خبر ہے، اور اس میں یہ اشارہ ہوتا ہے کہ شرعی حیثیت سے انسان پر لازم ہے کہ اس قسم کے واقعات کے پیش آنے سے دھوکہ نہ کھائے اور اس کے بارے میں تساہلی نہ برتے اور نہ خطا کاروں کے ساتھ خطا میں پڑے، اور نہ گمراہوں کے ساتھ گمراہی کی راہ پر جائے، اور نہ خلاف شرع راہ پکڑنے والوں کا ساتھ پکڑے اور دلیل یہ دے کہ یہ تو ہونے والا ہی تھا اور ہونے والا ہی ہے۔

بلکہ وہ اس بات کو سمجھے کہ نبی ﷺ نے اس کی خبر اس لئے دی ہے کہ لوگوں کو ڈرایا جائے اور متنبہ کیا جائے تاکہ اہل ایمان صحیح نبوی منہج کو اختیار کریں اور انحراف سے دور رہیں اور خود کو غلط واقع کا ساتھ دینے اور اس کے ساتھ ہم آہنگی کے لئے تیار و آمادہ نہ کریں اور اس طرح وہ دو اچھائیوں کو جمع و حاصل کر لیں۔

ایک تو اس جہت سے کہ جو واقعہ اچانک ان کے سامنے آیا ہے جس کو انہوں نے شریعت سے دور پایا، اس نے ان کو ضیق و اکتاہٹ، گوشہ نشینی اور لوگوں سے دوری، نیز ان کے حق میں بدگمانی پر آمادہ نہیں کیا کہ جس کا اثر ان کی نفسیات و دعوت پر اور داد و دہش پر پڑتا، اس لئے کہ پیش آمدہ واقعہ سے متعلق رسول اللہ ﷺ کی خبر میں ان کے لئے ایک علمی حصار موجود تھا اور نفسیاتی نمونہ واسوہ اور مثال بھی۔

اور دوسری جہت یہ کہ اس قسم کے واقعہ کا پیش آنا ان کے لئے ان چیزوں میں پڑنے کا ذریعہ نہیں بنتا جن میں دوسرے لوگ جا پڑتے ہیں، کیونکہ رسول اللہ ﷺ اس کی خبر دے چکے اور یہ بھی بتا چکے کہ یہ خلاف شرع و شریعت ہے، تو اس خبر میں ضمنیہ اشارہ بھی ہے کہ وہ لوگ اس سے الگ و دور رہیں، اسی لئے رسول اللہ ﷺ نے امت میں فساد کے وقت صحیح منہج و منہج کو اختیار کرنے والوں کے لئے ثواب عظیم کا تذکرہ فرمایا ہے۔

اس سلسلہ کی معروف ترین احادیث میں یہ مشہور حدیث صحیح ہے:

”للعامل فیہن مثل اجر خمسين رجلاً يعملون مثل عملکم، قيل يا

رسول اللہ!، اجر خمسين منا او منهم؟ قال: بل اجر خمسين منکم“

(ابوداؤد: ۴۳۴۱، ترمذی: ۳۰۵۸ واللفظ لہ، ترمذی نے اس کو حسن غریب کہا ہے، ابن ماجہ: ۴۰۱۳، ابن

حبان: ۳۵۸، صحیح عن ابی ثعلبہ الخنسیؓ)۔

(فتنوں کے زمانے میں شریعت پر عمل کرنے والے کو پچاس آدمیوں کا اجر ملے گا

تمہارے عمل کی طرح، صحابہ نے عرض کیا اے اللہ کے رسول! ہم میں سے پچاس کا یا ان میں سے

پچاس کا؟ فرمایا بلکہ تم میں سے پچاس کا اجر ان کو ملے گا۔

اسی طرح آپ ﷺ کا ایک ارشاد ہے:

”يَأْتِي عَلَى النَّاسِ زَمَانٌ الصَّابِرُ فِيهِمْ عَلَى دِينِهِ كَالْقَابِضِ عَلَى الْجَمْرِ“

(ترمذی: ۲۲۶۰، عن انس بن مالک و قال حدیث غریب)۔

(لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا کہ ان کے بیچ رہ کر دین پر صبر کرنے والا اور جمار ہنے والا

ایسا ہی ہوگا جیسے کہ ہاتھوں میں انگاروں کو لئے ہوئے ہو)۔

اس حدیث میں ثبات قدمی و صبر کی ترغیب و تاکید ہے، اور یہ آخری درجہ کی چیز ہے

جس کی ایک مومن کو طلب ہوتی ہے۔

کیونکہ بہت سے لوگ ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے اندر کمزوری ہوتی ہے تو واقعہ کے تحمل

اور اس کی وجہ سے پیدا ہونے والے مسائل و آلام کے جھیلنے سے وہ عاجز ہو جاتے ہیں اور کبھی ایسا

اس کی طبیعت و فطرت کے تحت بھی ہوتا ہے۔

چنانچہ ایک متفق علیہ حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے جب پوچھا گیا کہ

اے اللہ کے رسول! سب سے افضل انسان کون ہے؟ تو فرمایا کہ وہ مومن جو اپنی جان و مال

دونوں سے اللہ کی راہ میں جہاد کرے، کہا گیا کہ اس کے بعد؟ فرمایا:

”رَجُلٌ مُعْتَزِلٌ فِي شَعْبٍ مِنَ الشَّعَابِ يَعْبُدُ رَبَّهُ وَيَدْعِي النَّاسَ مِنْ شَرِّهِ“

(صحیح بخاری: ۲۷۸۶، صحیح مسلم: ۱۸۸۸ واللفظ لمسلم)۔

(وہ آدمی جو انسانوں سے الگ تھلگ کسی گھاٹی میں مقیم ہو، وہاں اپنے رب کی عبادت

کرتا ہو اور لوگوں کو اپنے شر سے چھوڑ رکھا ہو) (یعنی بچاؤ محفوظ رکھا ہو)۔

اور ایک حدیث میں ہے:

”لَيْسَ مِنَ النَّاسِ إِلَّا فِي خَيْرٍ“ (مسلم: ۱۸۸۹ عن ابی ہریرہؓ)۔

(ایسا آدمی لوگوں و انسانوں کی نسبت سے خیر و راحت میں ہوتا ہے)۔

ہم نے ابھی اوپر جو بات ذکر کی ہے اس حدیث میں اس کا اشارہ موجود ہے۔

اس حدیث میں پہلے مقام و مرتبہ کا تذکرہ آیا ہے جو اس مومن کا ہے جو اپنی جان و مال سے اللہ کی راہ میں جہاد کرنے والا ہو، اور جہاد کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ تلوار و جنگ کے ذریعہ ہی ہو، کیونکہ جنگ و قتال جہاد سے خاص ہے، اسی لئے آپ ﷺ نے فرمایا ہے کہ اپنی جان و مال سے جہاد کرے، مال سے جہاد بھی جہاد کی ایک صورت ہے، جس کی مختلف شکلیں ہو سکتی ہیں، اللہ کے راستے میں مال کا خرچ کرنا، دعوت اسلام کے راستے میں خرچ کرنا، فقراء و مساکین نیز حاجتمندوں پر خرچ کرنا، اللہ کے راستے میں اور اس کے لئے اللہ کے دشمنوں سے جنگ کرنے والوں پر خرچ کرنا، اسی طرح تعلیم و تعلم بھی جہاد کی ایک شکل ہے، خلاصہ یہ کہ جہاد کی ہر زمان و مکان میں بہت سی صورتیں و شکلیں ہو سکتی ہیں۔

اور تلوار کے ذریعہ جہاد بھی ایک شکل ہے جو موقع محل اور اپنے مخصوص شرائط کے مطابق اور ان کے ساتھ اعلیٰ شکل اور اسلام کے سب سے اونچے عمل کی حیثیت اختیار کر لیتا ہے؟

اور اللہ کے راستے میں مومن کا اپنی جان و مال سے جہاد، مختلف حالات کے مطابق ہوتا ہے اور آدمی اپنی وسعت کے بقدر ہی کوشش کرتا ہے، اور اللہ کے راستے میں جہاد کے لئے وہ اپنے نفس کو ہی مکلف کرتا اور لگاتا ہے اور اس پر اللہ تعالیٰ نے اپنے پاس جو ثواب کا نظام بنایا ہے وہ اس کی امید و توقع رکھتا ہے، یہ تو پہلا مقام و مرتبہ ہے۔

بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں کہ جو اس قسم کے حالات سے ہم آہنگی نہیں کر پاتے تو تنگ دل و تنگ سینہ ہوتے ہیں جب ان کی نظر کسی منکر پر پڑتی ہے تو فوراً ان کا سینہ تنگی کا شکار ہو کر بھڑک اٹھتا ہے اور ایسا آدمی پوری رات اس طرح گزارتا ہے کہ اس کو نیند نہیں آتی، اس قسم کے آدمی کو اس کی ضرورت ہوتی ہے کہ وہ اپنے لئے گوشہ نشینی کی کوئی شکل اختیار کرے، لیکن ایسی گوشہ نشینی

نہیں جو کہ مکمل ہو اور آدمی گھر سے دور دراز کسی جگہ چلا جائے، وہیں رات گزارا کرے اور جمعہ و جماعت سب چھوڑ دے، بلکہ ایک حد تک گوشہ نشینی ہو، یوں کہ وہ ان چیزوں سے دور رہے جو اس کے لئے اس قسم کے پر مشقت و تکلیف دہ تاثر کا باعث بنتی ہیں، اور بس ان چیزوں سے تعلق رکھے جن میں اس کے لئے راحت کا سامان ہو، مثلاً جمعہ و جماعت، اسی طرح ذکر کی مجالس میں شرکت، نیز خاص خاص مواقع و تقریبات میں شرکت (جو تنگ دلی کا باعث نہ بنیں) تاکہ نہ خود اس کو تکلیف ہو اور نہ وہ اپنے عتاب اور لعنت و ملامت کے ذریعہ دوسروں کے لئے تکلیف کا باعث بنے جس کے نتیجے میں معاملہ عناد و عداوت اور نفرت و کراہت کی حد تک پہنچ جائے۔

علماء کے اختلافات کا معاملہ بھی کچھ اسی قسم کا ہے کہ بعض لوگوں کے حق میں یہی بہتر ہوتا ہے کہ وہ علماء کے درمیان پائے جانے والے ہر قسم کے اختلافات سے خود کو الگ رکھیں اور اس میں وہ کسی طرح کا دخل نہ دیں کہ اس کی وجہ سے وہ نفع سے زیادہ نقصان اور صلاح سے زیادہ فساد کا ذریعہ بنیں گے۔

جبکہ ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ آدمی کسی مسئلہ و معاملہ میں ایک قول و حکم سے مانوس ہو اور دوسری بات سنے تو وہ اس کو ہضم نہ ہو بلکہ اس کی وجہ سے وہ بھڑک اٹھے، جبکہ یہ بات جو اس کے لئے نئی ہے ہو سکتا ہے کہ اس کی مانوس بات سے کہیں زیادہ قوی اور اس سے فائق و رائج ہو یا یہ کہ اکثر اہل علم اس کے قائل ہوں اور اس کے دلائل بھی صریح و واضح ہوں، لیکن اس نے اس کو سنا نہیں اس لئے وہ اس سے مانوس نہیں بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جس قول سے وہ مانوس ہے اور جو اس کا معمول ہے وہ ایسا ہو کہ سرے سے اس پر کوئی شرعی دلیل ہی نہ ہو یا ان عملی بدعات میں سے ہو جن کے لوگ عادی و مانوس ہوتے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں کہ ان کا ہر قسم کے اختلاف سے علاحدہ و دور رہنا ہی ان کے حق میں بہتر ہوتا ہے اور دوسروں کے حق میں بھی بہتر ہوتا ہے خواہ اختلاف علماء کا

ہو، یا فقہاء و اہل افتاء کا، یا داعیان دین یا عامۃ الناس کا، اور یہ اس لئے کہ کسی اختلاف میں اس کا پڑنا اختلاف و انتشار کی آگ کو بھڑکانے کا ذریعہ ہوتا ہے اور پھر اس کا معاملہ ایسا ہوتا ہے جیسے کہ کوئی آدمی آگ میں ایندھن کی لکڑیاں ڈالے۔

علماء کا معاملہ تو یہ ہے کہ وہ اختلاف کے عادی ہوتے ہیں اس لئے اختلاف (عموماً) ان کے دلوں میں کوئی بے جا تاثر اور وحشت پیدا نہیں کرتا، اس سلسلہ کی اہم ترین مثالوں میں وہ حالات ہیں جو حضرات صحابہؓ کی تاریخ و احوال میں محفوظ و مذکور ہیں، وہ بہت سے معاملات میں اختلاف کرتے تھے لیکن بہت کم ایسا ہوتا تھا کہ ان میں کا کوئی فرد کسی کے حق میں ایسی بات کہے جس سے اس کی تنقیص ہو یا اس کے مقام و مرتبہ میں کمی آئے، وہ زیادہ تر حسن ظن رکھتے تھے، دوسرے کے حق میں عذر کے قائل و متلاشی ہوتے اور مرکزی چیزوں کو سامنے رکھتے نیز تقویٰ پر کار بند ہوتے تھے۔

حضرت علی بن ابی طالبؓ نے جب ان کے اور اہل شام کے اختلاف کی بابت دریافت کیا گیا کہ کیا اس بابت ان کے پاس نبی اکرم ﷺ کی کوئی ہدایت و وصیت ہے؟ تو انہوں نے جواب میں فرمایا:

”رسول اللہ ﷺ نے امارت و حکومت کے متعلق ہم کو کوئی وصیت نہیں فرمائی کہ جس کے ہم پابند ہوں، بلکہ یہ تو رائے ہے جو ہم اپنی طرف سے رکھتے ہیں“ (احمد: ۹۲۱، واللفظ لہ، فضائل الصحابہ: ۷۷، السنۃ لابن ابی حاتم: ۱۱۵۸، السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۱۳۲۷، الفتن للمروزی: ۱۹۷، تاریخ دمشق لابن عساکر: ۲۹۲/۳۰، نیز ملاحظہ ہو علل دارقطنی ۸۷/۳)۔

دوسری طرف حضرت علیؓ سے ہی خوارج کے متعلق کچھ اور منقول ہے اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کے حق میں فرمایا ہے:

”يُخْرِجُ فِي هَذِهِ الْأُمَّةِ قَوْمٌ يَحْقِرُونَ صَلَاتَكُمْ مَعَ صَلَاتِهِمْ فَيَقْرَءُونَ الْقُرْآنَ لَا يَجَاوِزُ حُلُوقَهُمْ أَوْ حَنَاجِرَهُمْ، يَمْرُقُونَ مِنَ الدِّينِ مَرْوَقَ السَّهْمِ مِنَ

الرمية“ (بخاری: ۶۹۳۱، مسلم: ۱۰۶۴، ۱۳۷) عن ابی سعید۔

(اس امت میں کچھ لوگ ہوں گے کہ تم ان کی نمازوں کے سامنے اپنی نماز کو حقیر سمجھو گے، حالانکہ وہ قرآن پڑھیں تو قرآن ان کی حلق یا سینوں سے نیچے نہیں جائے گا وہ دین سے اس طرح دور و خالی ہوں گے جیسے کہ تیر (کبھی کبھی) شکار کے جسم کو پار کر کے (بالکل صاف و ستھرا) باہر کو نکل جاتا ہے)۔

اور ایک روایت میں ہے:

”لئن أدرکتهم لأقتلنهم قتل عاد“ (بخاری: ۷۳۳۲، مسلم: ۱۰۶۴-۱۳۳ عن ابی سعید)۔
(اگر میں نے ان کو پایا تو قوم عاد کی طرح ان کو ختم و صاف کر دوں گا)۔

اور ایک حدیث میں آیا ہے:

”فإذا لقيتموهم فاقتلوهم فإن في قتلهم أجراً لمن قتلهم عند الله تعالى“ (بخاری: ۶۹۳۰، مسلم: ۱۰۶۶، واللفظ له عن علی بن ابی طالب)۔

(تم لوگوں کو جب وہ ملیں تو ان کو قتل کر دینا کہ ان کے قتل میں اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان لوگوں کے لئے اجر ہے جو ان کو قتل کریں گے)۔

آپ نے ان کے تذکرہ و احوال میں اس شخص کا بھی تذکرہ کیا ہے جس کا ہاتھ پستان کی شکل کا بتایا حتیٰ کہ حضرت علی بن ابی طالبؓ نے (جنگ کے بعد) مقتولین کی لاشوں میں ایسے شخص اور اس کی لاش کو تلاش کرنے کا حکم فرمایا، لوگوں نے جستجو کی مگر اس کو نہ پاسکے تو فرمایا: واپس جاؤ کہ بخدا نہ تو میں نے غلط کہا ہے اور نہ ہی مجھ سے غلط کہا گیا ہے، بہر حال اس کے بعد جب لاشیں اٹھائی گئیں تو (ایک جگہ) لاشوں کے نیچے وہ شخص ملا، حضرت علیؓ نے فرمایا: ”صدق الله ورسوله“ (ملاحظہ ہو: مسند احمد: ۶۷۲، مسلم: ۱۰۶۶، البدایہ والنہایہ ۱۰/۱۰۷، ۵۹۲)۔

حضرت علیؓ نے خوارج سے جو جنگ نبی اکرم ﷺ کی وصیت و عہد کی وجہ سے کی تھی،

اس کے درمیان اور اہل شام و صفین سے جوان کی جنگ ہوئی اس کے درمیان فرق کیا کہ یہ جنگ رائے واجتہاد کی بنیاد پر تھی اور اہل صفین کے ساتھ جنگ میں ان کا انداز و معاملہ مختلف رہا کہ نہ تو ان کے زخمیوں کے درپے ہوئے اور نہ ان کے اموال پر قبضہ کیا، نہ ہی ان کی عورتوں کو قید کیا، حتیٰ کہ جب ان کے ساتھ کے خوارج نے کہا کہ جب ان (اہل صفین و شام) کا خون ہمارے لئے جائز ہے تو ان کا مال اور ان کی عورتیں ہمارے لئے کیوں نہیں جائز ہیں؟ کہ اگر یہ کافر ہیں تو ان کی عورتوں کو قید کرنا جائز ہے اور اگر یہ مسلمان ہیں تو ان سے جنگ کرنے سے رکنا ضروری ہے، اور خوارج کا معاملہ یہ تھا کہ وہ ہمیشہ اسی قسم کے سطحی قیاس سے کام لیا کرتے تھے۔

ان کی اس قسم کی باتوں کا حضرت علیؑ نے یوں علمی جواب دیا کہ بتاؤ تم میں سے کوئی حضرت عائشہؓ کو اپنے حصہ میں لے گا؟ تو انہوں نے کہا کہ ام المؤمنین کو کون اپنے حصہ و قبضہ میں لے گا؟ (ملاحظہ ہو: مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۷۷، تاریخ دمشق: ۲۸۶/۳، جامع بیان العلم و فضلہ: ۱۸۳۵، البدایہ والنہایہ: ۱۰/۷۰۷)۔

یہی راز ہے کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ اور ان کے درمیان جو اختلاف رائے تھا وہ ان کے لئے آپس کی مودت و محبت، ایک دوسرے کے ساتھ بیٹھنا، ایک دوسرے سے سننا و سنانا اور ایک دوسرے کی تعریف، اس سب سے مانع نہیں بنا۔

یہ فقہ و ادب کا ایک عظیم الشان باب ہے جو یہ سکھاتا و بتاتا ہے کہ اختلاف کو بڑا مت بناؤ یا یہ کہ اس میں ایسا مبالغہ نہ کرو کہ جس کے نتیجہ میں ایمانی اخوت پارہ پارہ ہو جائے، اور علماء کا اختلاف شریعت کے فروعی مسائل میں تو ہے لیکن اس پر وہ قطعی طور پر متفق ہیں کہ اہل ایمان کی آپس میں محبت واجب ہے، اور اس پر قطعیت کے ساتھ متفق ہیں کہ اہل ایمان میں آپس میں ایک دوسرے سے بغض حرام ہے، اور اس پر متفق ہیں کہ مسلمانوں کے درمیان حسد و عداوت حرام ہے، اور اس پر متفق ہیں کہ اہل ایمان کی ایمانی اخوت ایسا مضبوط بندھن ہے جو ایمان کے زوال

کے ساتھ ہی ختم ہو سکتا ہے اگرچہ اس اخوت میں ایمان کی قوت وضعف کے اعتبار سے فرق ہوتا ہے، اس کے حق میں بھی جس سے محبت و دوستی ہو اور اس کے حق میں بھی جس کی طرف سے محبت و دوستی ہو۔

جیسے کہ علماء اس پر متفق ہیں کہ جو حقوق کتاب و سنت میں منصوص و مصرح ہیں ان کی حفاظت لازم ہے، اور اس پر بھی متفق ہیں کہ فریضہ اخلاقیات کا معاملہ تمام انسانوں کے ساتھ لازم ہے، لہذا یہ قطعیات جو اہل توحید کے درمیان محل اتفاق ہیں ان کے ساتھ اختلافی جزئیات و فرعیات کو ٹکرانا نہیں چاہئے۔

اس بات سے دل کو بڑا صدمہ ورنج ہوتا ہے کہ ایک جوان اپنا وقت اسی قسم کی چیزوں کی جستجو میں لگاتا ہے اور اختلاف کی آگ کو بھڑکاتا اور اس کو ایندھن پہنچاتا ہے، اور اس کا کل واصل مشغلہ یہ ہوتا ہے کہ فلاں نے یہ کہا اور فلاں نے یہ جواب دیا، جبکہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

”لا یدخل الجنة نمام“ (مسلم: ۱۰۵، ۱۶۸، عن حذیفہ)، وفی روایۃ ”قتات“ (بخاری: ۶۰۵۶، مسلم: ۱۰۵، ۱۶۹، عن حذیفہ) (جنت میں چغتل خورد داخل نہیں ہوگا)۔

اس حدیث میں اس قسم کی بات کو ادھر سے ادھر نقل کرنے کی اہمیت کیا ہے اس کی طرف اشارہ ہے۔

تم ایک آدمی کو دیکھو گے کہ وہ کسی سے کہتا ہے کہ فلاں نے تمہارے بارے میں یہ کہا ہے، اور پھر دوسرے (فلاں) کے پاس جا کر کہتا ہے کہ فلاں تمہارے بارے میں یہ کہتا ہے اور اگر تم جستجو و تحقیق کرو تو پتہ چلے گا کہ کسی نے کچھ نہیں کہا یا یہ کہ نقل کرنے والے سے سمجھنے میں چوک ہوئی ہے یا یہ کہ اس نے زیادتی و مبالغہ سے کام لیا ہے اور اگر کہنے والے نے کچھ کہا بھی ہو تو اس کو اس طرح نقل کرنے اور اس کے دائرہ کو بڑھانے و پھیلانے کا حق نہیں ہوتا۔

لہذا انسان پر لازم ہے کہ اس بات سے بہت بچے کہ لوگوں میں عوام کے درمیان یا علماء و فقہاء کے درمیان کوئی فتنہ پیدا کرے، بلکہ اس کا فرض تو یہ ہے کہ ایسی باتوں کو ختم کرنے اور کم کرنے و ہلکا کرنے کا ذریعہ بنے اور دلوں کو ایک دوسرے سے قریب کرنے کا کام کرے، اسی لئے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے:-

”ليس الكذاب الذي يصلح بين الناس فينمي خيراً أو يقول خيراً“

(بخاری: ۲۶۹۲، واللفظ له، مسلم: ۲۶۰۵، عن ام کلثوم بنت عقبہ)۔

(وہ آدمی جھوٹا نہیں جو لوگوں کے درمیان صلح کرنے و کرانے کے لئے ادھر سے ادھر

اور ادھر سے ادھر خیر کی بات کرتا و پہنچاتا ہے)۔

تم کسی آدمی کے پاس جاؤ اور اس سے کہو کہ فلاں تمہارا ذکر خیر کر رہا تھا اور اس کے حق میں کوئی کلمہ خیر جو کسی نے کہا ہو ذکر و نقل کرو، پھر اس سادی سی بات کے لئے ایک اچھا و مناسب ماحول تیار کرو اور اس کے ساتھ اگر تکدر کی کوئی بات رہی ہو تو اس کو الگ کر دو، تو تم اس حال و عمل میں جھوٹ کے مرتکب نہیں ہو گے، بلکہ تم نے اس صورت میں اصل بات کو گویا بین القوسین کر دیا اور آگے و پیچھے کچھ مناسب چیزیں لگا دیں ورکھ دیں، اور اس طرح تم نے اس کے لئے ایک مقدمہ و خاتمہ ترتیب دیا جس نے اس کو نفس الامر میں ایک بڑائی عطا کر دی اور اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس کا اثر کہیں زیادہ ہوگا، اور اس سے آدمی کا سینہ بھی منشرح ہوگا اور دل بھی مطمئن و مسرور ہوگا۔

اختلاف تو ایک تقدیری امر ہے جو پیش آ کے رہے گا، اور دلیل حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ولا يزالون مختلفين إلا من

رحم ربك ولذلك خلقهم“ (ہود: ۱۱۸-۱۱۹)۔

(اور اگر آپ کے رب کو منظور ہوتا تو سب آدمیوں کو ایک ہی طریقہ کا (یعنی سب کو

مومن) بنادیتے اور (آئندہ بھی یہ) اختلاف کرتے رہیں گے مگر جس پر آپ کے رب کی رحمت ہو اور اس نے ان لوگوں کو اسی لئے پیدا کیا ہے)۔

یہ آیت اختلاف کے وجود کو بتاتی ہے اور یہ کہ حق تعالیٰ اس پر قادر ہیں کہ سارے انسانوں کو ایک امت، حق و ہدایت پر رکھیں لیکن اس نے سارے انسانوں کو ایسی طبیعت و فطرت کے ساتھ پیدا فرمایا ہے کہ ان کے اندر ہدایت و گمراہی، خیر و شر اور خطا و صواب کے قبول کرنے کی صلاحیت رکھی ہے، ارشاد ہے:

”وَنَفْسٍ وَمَا سَوَّاهَا فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَاهَا“ (الشمس: ۷-۸) (اور قسم ہے انسان کی جان کی اور اس ذات کی جس نے اس کو درست بنایا اور پھر اس کی بدکرداری و پرہیزگاری دونوں کا اس کو القاء کیا)۔

اسی وجہ سے انسانوں میں (ہر قسم کے لوگ پائے جاتے ہیں) نیک و بد، مومن و کافر، متقی و فاجر، راہ یاب و گمراہ، خطا کار و نیکو کار، سب ہی پائے جاتے ہیں۔

یہ ایک عام قاعدہ ہے جس کا انسانوں کی عام فطرت سے تعلق ہے، اور یہ فی الجملہ تمام مسلمانوں کو بھی شامل ہے یہی وجہ ہے کہ تم مسلمانوں میں ایمان کی رو سے قوی و ضعیف، دونوں پاؤں گے، اور ان میں عالم و جاہل، راہ یاب و گمراہ، متبع سنت اور سنت سے دور و بیزار، ہدایت یافتہ و گم کردہ راہ، اور خطا کار و درست کار سب ہی ہیں۔

اور خلاصہ یہ کہ اختلاف کو جڑ سے مٹانا اور ختم کر دینا ممکن نہیں ہے، اس لئے جو لوگ یہ سوچتے اور خواب دیکھتے ہیں کہ امت ایک جیسی، ایک نہج و رخ کی ہو جائے، سب کے دل ایک آدمی کا دل رکھیں ان میں باہم کوئی و کسی قسم کا اختلاف نہ ہو، سب کے سب حق پر اور قول رائج یا صحیح و مختار قول پر ہوں، وہ ایسی چیز کا خواب دیکھتے ہیں، جس کا وجود ممکن نہیں ہے، اور جو پوری تاریخ اور گزرے ہوئے زمانے میں نہیں ہو سکی، اس لئے کہ دن بدن حالات میں شدت پیدا

ہوتی جا رہی ہے، اور باہمی اختلاف کا دائرہ برابر بڑھتا و پھیلتا جا رہا ہے۔

سنن و مسانید وغیرہ میں متعدد طرق سے صحابہ کرام کی ایک جماعت سے روایت نقل کی گئی ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا ہے:

”افترقت اليهود علی إحدی أو ثنتین وسبعین فرقة وتفرقت النصارى علی إحدی أو ثنتین وسبعین فرقة، وتفرق أمتی علی ثلاث وسبعین فرقة“
(احمد: ۸۳۷۷، ۱۲۵۰، ۱۶۹۷۹، ابوداؤد: ۴۵۹۶، ۴۵۹۷، ترمذی: ۲۶۳۰، ۲۶۳۱، ابن ماجہ: ۳۹۹۱، ۳۹۹۳)۔

(یہودی اکہتر یا بہتر فرقوں میں بٹے، اور نصاریٰ بھی اکہتر یا بہتر فرقوں میں بٹے اور میری امت تہتر فرقوں میں ہو جائے گی)۔

اور ایک روایت میں ہے:

”کلہا فی النار إلا واحدة“ (احمد: ۱۲۹۰، ۱۶۹۷۹، ترمذی: ۲۶۳۱، ابن ماجہ: ۳۹۹۱، ۳۹۹۳)۔
تفصیل کے ساتھ تخریج کے لئے ملاحظہ ہو: صفحہ الغرباء ۲/۵۱۴۰۔

(یہ سارے فرقے (میری امت کے) جہنم میں جائیں گے، بجز ایک کے) کہ وہ جنت میں جائے گا۔

اولاً تو آپ نے یہ ذکر فرمایا کہ سب کے سب اسی امت کے ہوں گے، اس میں اشارہ ہے کہ یہ ۳۷ فرقے کل کے کل مسلمان ہوں گے، کیونکہ ان فرقوں کو اس امت سے شمار کیا ہے، لہذا وہ سب مسلمان ہی ہوں گے، البتہ ان میں سے کچھ راہ حق و صواب سے دور ہوں گے (ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ لابن تیمیہ ۲/۲۱۷، اور تنذیل کے لئے صفحہ الغرباء ۲/۶۲ وما بعد)۔

نیز رسول اللہ ﷺ کا ارشاد: سب کے سب جہنم میں ہوں گے بجز ایک کے، اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ ہمیشہ کے لئے جہنم میں جائیں گے، بلکہ مراد یہ ہے کہ حق تعالیٰ کی طرف سے سزا کے مستحق ہوں گے، اور ان میں سے بعض کو سزا و عذاب ہوگا اس کے بعد ان کو جہنم سے نکال لیا

جائے گا۔

جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا معاملہ تمام اہل توحید مسلمانوں کے ساتھ ہوگا، اگرچہ انہوں نے بعض گناہوں و معاصی کا ارتکاب کیا ہو۔

یہ حدیث دوسری بہت سی ان احادیث کی طرح ہے جو مختلف اسباب کی وجہ سے وعید پر مشتمل ہیں اور ان کا مدلول مختلف لوگوں: افراد و جماعتوں پر صادق آتا ہے اور اس قسم کے مضمون کی یہ اکیلی حدیث نہیں ہے، بلکہ اور بھی احادیث ہیں جیسے نبی اکرم ﷺ کا یہ ارشاد:

”أمتی هذه أمة مرحومة ليس عليها عذاب في الآخرة، عذابها في

الدنيا الفتن والزلازل والقتل“ (مسند احمد: ۱۹۶۹۳، ابوداؤد: ۴۲۷۸ واللفظ لہ، ابن ماجہ: ۴۲۹۲،

ابویعلیٰ (۷۲۷۷)، الحاکم: ۴۹۱/۳، القضاٰی فی مسند الشہاب: ۹۶۸، عن ابی موسیٰ الاشعریؓ)۔

(میری یہ امت، امت مرحومہ ہے، اس پر آخرت میں کوئی عذاب نہیں ہوگا، اس کا

عذاب دنیا میں ہے اور فتنوں، زلزلوں اور قتل کی شکل میں ہے)۔

اس حدیث میں اس تکوینی معمول و دستور کی طرف واضح اشارہ موجود ہے جس کا ہم

نے تذکرہ کیا ہے کہ یہ امت افتراق و اختلاف میں پڑے گی اور ضرور پڑے گی۔

(۲)

اختلاف اور حضرات صحابہ کرام و علماء امت اور ان کا معمول

صحابہ کے اختلاف کی بابت جن حضرات نے بھی لکھا ہے انہوں نے اس کے نمونہ میں ایک واقعہ کا عموماً تذکرہ کیا ہے جو غزوہ بنی قریظہ کے موقع سے نبی اکرم ﷺ کی زندگی میں پیش آیا اور جس کا باعث نبی اکرم ﷺ کا وہ حکم بنا جو آپ نے ان کو غزوہ ہزrab کے بعد دیا تھا:

”لا یصلین أحد العصر إلا فی بنی قریظہ“ (اس کی تخریج گزر چکی ہے) (عصر ہر آدمی کو بنو قریظہ میں ہی پڑھنی ہے)۔

اور یہ معلوم ہے کہ بنو قریظہ کے مکانات مدینہ سے دور نہیں تھے، بلکہ مدینہ کے اطراف میں تھے، صحابہ اس ارشاد کی بجا آوری کی بابت دو حصوں میں ہو گئے، ایک جماعت کی رائے یہ ہوئی کہ رسول اللہ ﷺ نے ہم کو صاف و صریح اور قطعی حکم دیا ہے کہ عصر ہم بنو قریظہ میں ہی پڑھیں، تو انہوں نے کہا کہ ہم تو بنو قریظہ میں پہنچ کر ہی نماز عصر ادا کریں گے، اگرچہ اس کی وجہ سے عصر کا وقت چلا کیوں نہ جائے، ویسے تو سمجھ میں یہ آتا ہے۔ واللہ اعلم۔ کہ بنو قریظہ کے مکانات تک پہنچنے سے پہلے عصر کا وقت ختم نہ ہوتا کیونکہ بنو قریظہ کے مکانات مدینہ سے اتنی دور نہ تھے کہ وہاں تک ان کا پہنچنا وقت کے نکلنے کے بعد ہوتا، تو ہو سکتا ہے کہ یہ مراد ہو کہ عصر کا مستحب وقت جو اصفرار (سورج کے زرد پڑنے تک) رہتا ہے، وہ نکل جائے۔

اور دوسری جماعت کا کہنا تھا کہ رسول اللہ ﷺ کا مقصد بنو قریظہ تک جلد از جلد پہنچنا

ہے اور یہ مقصد نہیں کہ عصر وہیں پہنچ کر ادا کی جائے، اس لئے کہ اس کا کوئی نفع نہیں ہے، اس وجہ سے ان لوگوں نے راستے میں ہی وہاں پہنچنے سے پہلے ہی عصر کی نماز ادا کر لی۔

نبی اکرم ﷺ کے کسی فرمان کو سمجھنے میں صحابہ کرامؓ کے اختلاف کے واقعات میں یہ سب سے معروف واقعہ ہے۔

اس اختلاف کی خصوصیت یہ ہے کہ یہ حضور ﷺ کے زمانہ میں ہوا، اور آپ کے دیکھنے و سننے میں ہوا، اور اس پر ایک عملی نتیجہ مرتب ہوا اور سامنے آیا۔

تو کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ مسلمانوں کے درمیان آج تک جو فقہی اختلاف پایا جاتا ہے، صحابہ کرامؓ کے اس اختلاف نے، اس کی اولین بنیادیں و اساسیں قائم کی ہیں؟

کیونکہ اسلام کے فقہی مدارس اجمالی طور پر دو بنیادی مدرسوں میں منقسم ہیں۔ پہلا مدرسہ: پہلا مدرسہ تو وہ ہے جس کو ہم ”مدرسہ نص اور مدرسہ ظاہر“ کہہ سکتے ہیں، یہ وہ مدرسہ ہے جو نص کی حریت و ظاہریت کو پکڑتا ہے، اور اسی پر نگاہ رکھتا ہے، حتیٰ کہ اس مدرسہ کے بعض حضرات شریعت میں تعلیل، علت کی بنیاد پر حکم کی توسیع و قیاس کا بھی انکار کرتے ہیں اور اس کو نہیں مانتے، اور اس حلقہ کے بعض حضرات میں تشدد بھی ہے جیسے ابن حزم اور ان سے پہلے داؤد اصفہانی اور بعض لوگ اس قسم کا مزاج نہیں رکھتے۔

دوسرا مدرسہ: دوسرا مدرسہ ”مدرسہ مقاصد“ ہے، یہ مدرسہ شریعت کے مقاصد اور احکام کی تعلیل کو اہمیت دیتا ہے اور ساتھ ہی نص کی رعایت و خیال اس طور پر کرتا ہے کہ اس سے ٹکراؤ و مخالفت نہ ہو، اور یہ مقاصد کا استحضار و استعمال بھی ان خاص نصوص کے حق میں ہوتا ہے، جو بظاہر متعارض ہوں، یا پھر کوئی اہم مصلحت سامنے ہو جو کسی مرجوح نص کو ترجیح دینے کا تقاضا کرے، یا کسی ضعیف قول کو اپنانے و اختیار کرنے کا یا اس بات کا کہ بعض نصوص کے سیاق کو نئے سرے سے سمجھنے کی ضرورت ہے۔

اسلام کے مشہور فقہی مدارس و مکاتب انہیں دونوں مدارس یا نقطہ ہائے نظر میں بٹے ہوئے ہیں، جبکہ فقہاء و علماء میں کچھ لوگ ایسے بھی ملیں گے کہ جو دونوں کو لے کر چلتے ہیں۔

بعض حضرات کا خیال ہے کہ یہ دو مدرسے و نقطہ ہائے نظر صحابہ رضی اللہ عنہم کے اسی اختلاف سے پیدا ہوئے جو عہد نبوی ﷺ میں آپ کے ارشاد مذکور کو سمجھنے کی بابت ہوا اور آپ نے اس اختلاف کو ختم نہیں فرمایا، اس لئے کہ نہ تو کسی فریق کو کچھ برا کہا اور نہ ہی یہ فرمایا کہ اس واقعہ و معاملہ اور اختلاف میں دونوں میں سے کوئی جماعت صائب الرأی تھی۔

اور صحابہ کے اختلافات اس سے بھی آگے بڑھ کر آئے ہیں، جیسے حضرت عمر بن خطابؓ کی رائے اس بابت کہ انہوں نے قحط سالی کے حال میں چوری کی حد و سزا ساقط کر دی (ملاحظہ ہو: مصنف عبد الرزاق: ۱۸۹۹۰، موطا مالک: ۱۴۳۶، مسند شافعی ۲۲۴/۱، محض الصواب فی فضائل عمر بن الخطاب ۳۲۳/۱، فصل الخطاب فی سیرۃ عمر بن الخطاب للذکور علی بن محمد صلابی ۳۲۱، ۳۲۳، ۳۹۹، ۴۰۰)۔ اسی طرح انہوں نے مؤلفۃ القلوب کو زکوٰۃ سے حصہ دینے سے انکار کیا (ملاحظہ ہو: فصل الخطاب فی سیرۃ عمر بن الخطاب للذکور علی بن محمد صلابی: ۳۶۷)۔

اہل کتاب عورتوں سے نکاح کو منع کیا (ملاحظہ ہو: مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۶۱۶۳، تفسیر طبری ۳/۸۲، سنن بیہقی کبریٰ ۷/۱۷۲)۔

اس کے علاوہ بھی بعض چیزیں ہیں جو حضرت عمر کی فقہ راشدی کی مضبوط فقہاہت کے نمونے ہیں (ملاحظہ ہو: موسوعۃ فقہ عمر بن الخطاب، صحیح التوثیق فی سیرۃ وحیاء الفاروق، عمر بن الخطاب لعبد الرحمن البکری، فصل الخطاب فی سیرۃ عمر بن الخطاب للذکور علی بن محمد صلابی)۔

اور ایک عجیب بات ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے جب صحابہ کی دو جماعتوں کے اختلاف کا ذکر کیا اور اپنی نبوت کے دلائل کے طور پر اس اختلاف کے وجود اور دونوں جماعتوں کے ساتھ

خوارج کے معاملہ کا ذکر کیا، تو فرمایا:

”يقتلها أولى الطائفتين بالحق“ (مسلم: ۱۰۶۳، ۱۵۰، عن ابی سعید الخدریؓ)۔

اور ایک روایت میں ہے:

”يقتلهم أدنى الطائفتين بالحق“ (مسلم: ۱۰۶۳، ۱۳۹، عن ابی سعید الخدریؓ)۔

اور ایک میں ہے:

”يقتلهم أقرب الطائفتين من الحق“ (مسلم: ۱۰۶۳، ۱۵۳، عن ابی سعید الخدریؓ)۔

(اور ان سب کا مفہوم یہ ہے کہ خوارج کو صحابہ کی دونوں جماعتوں میں سے وہ جماعت قتل کرے گی جو اقرب الی الحق ہوگی)۔

یہ حدیث یہ بتاتی ہے کہ مذکورہ اختلاف میں (جو حضرات علیؓ و معاویہؓ کے درمیان تھا) حق سے قریب و موافق حضرت علیؓ اور ان کے رفقاء تھے، اسی لئے عام علماء اسلام کے نزدیک رائج قول یہی ہے کہ حضرت علیؓ اور ان کے رفقاء - صحابہؓ و دوسرے - اہل شام کے مقابلے میں حق سے اقرب اور حق سے زیادہ موافق تھے، اور یہ کہ اہل شام کا فریضہ یہ تھا کہ حضرت علیؓ کے ساتھ ہو جاتے اور ان سے بیعت ہوتے، اس لئے کہ وہ امیر المومنین اور چوتھے خلیفہ راشد تھے۔

اس حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ دونوں جماعتوں میں حق سے اقرب و اوفق وہ جماعت ہے جو خوارج کو قتل کرے گی، اگرچہ بعض علماء کا رجحان ہے کہ اس اختلاف میں جو لوگ جنگ سے الگ رہے وہ ان لوگوں سے افضل ہیں جو جنگ میں لگے رہے، اور اس طرح ہمارے لئے یہ ممکن ہے کہ ہم یہ کہیں کہ مذکورہ اختلاف میں صحابہؓ تین گروہوں و جماعتوں میں منقسم تھے:

پہلی جماعت: اہل عراق جنہوں نے حضرت علیؓ کے ساتھ مل کر جنگ کی۔

دوسری جماعت: اہل شام جنہوں نے حضرت معاویہؓ کے ساتھ مل کر جنگ کی۔

تیسری جماعت: وہ حضرات جو آپسی اختلاف سے بالکل الگ رہے، اور جنگ سے دور رہے، اور یہ بھی کافی تھے، جیسے عبداللہ بن عمرؓ، سعد بن ابی وقاصؓ، محمد بن مسلمہؓ، اسامہ بن زیدؓ، اور بہت سے اجلہ صحابہ رضی اللہ عنہم، یہ لوگ جنگ سے الگ رہے اور جنگ میں نہ حضرت علیؓ کے ساتھ رہے اور نہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ، اگرچہ یہ الگ رہنے والے حضرات بھی یہ سمجھتے و مانتے تھے کہ حضرت علیؓ فی الجملہ حق سے قریب ہیں، لیکن یہ لوگ جنگ کو درست نہیں سمجھتے تھے، کیونکہ یہ جنگ مسلمانوں کے درمیان تھی جس پر تاریخ میں بہت سے بڑے بڑے سلبی آثار مرتب ہوئے۔

یہاں اس حدیث و تفصیل کو ذکر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس واقعہ کا تذکرہ اور اس میں اقرب الی الحق و اوفق بالحق کا ذکر بھی فرمایا اور اس وقت جبکہ یہ واقعہ پیش بھی نہیں آیا تھا، اور جبکہ بنو قریظہ والے قضیہ میں آپ نے اس کا تذکرہ نہیں فرمایا کہ حق سے اقرب کون سا فریق رہا حالانکہ وہ واقعہ آپ کے سامنے پیش آیا۔

اس کی وجہ۔ ویسے تو اللہ ہی بہتر جانتا ہے، مگر ہماری سمجھ سے۔ یہ ہے کہ دونوں واقعات و معاملات میں کئی وجوہ سے فرق ہے، عظمت، اہمیت، وسعت اور اثر اندازی، ان وجوہ و امور کا دونوں میں فرق ہے (کہ بنو قریظہ کا معاملہ اتنا بڑا و اہم اور دور رس اثرات والا نہیں تھا جیسا کہ دوسرے واقعہ و حال کا تھا اور رہا)۔

جیسے کہ وہ قصہ جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دو آدمیوں کو کہیں بھیجا، تو نماز کا موقع آنے پر جب پانی نہیں ملا، تو دونوں نے تیمم کر کے نماز پڑھ لی، اس کے بعد ان کو پانی مل گیا اور ابھی نماز کا وقت باقی تھا، تو ایک صاحب نے یہ کیا کہ وضو کر کے نماز کو دوبارہ ادا کیا، اور دوسرے صاحب نے اپنی سابق نماز کو کافی سمجھا اور اس پر اکتفا کی، حضور ﷺ کی

خدمت میں جب دونوں آئے اور اپنے حالات کا تذکرہ کیا تو آپ نے وضو کر کے دوبارہ نماز ادا کرنے والے سے فرمایا کہ تم کو دوہرا اجر ملا، اور دوسرے صاحب سے فرمایا کہ تم نے سنت پر عمل کیا اور تمہاری نماز ہوگئی (ابوداؤد: ۳۳۸، واللفظ لہ، نسائی: ۴۳۳، حاکم ۲۸۶/۱ عن ابی سعید الخدریؓ)۔

اب اس واقعہ میں رسول اللہ ﷺ کے قلب و ذہن کی وسعت کو دیکھئے کہ جو اختلاف اجتہاد کی بنیاد پر تھا آپ نے اس کو برقرار رکھا، اس کی تائید کی اور دونوں میں سے کسی کو بھی برائہ کہا۔

اگر یہی واقعہ متعصب فقہاء کے سامنے آئے تو وہ بھڑک اٹھیں گے، اور ہو سکتا ہے کہ دوبارہ نماز پڑھنے والے سے کہیں کہ تم نے ایک وقت میں اور ایک وقت کی نماز کو دو مرتبہ ادا کیا، یہ غلط ہے۔ اللہ عزوجل نے تو پانچ ہی نمازیں رکھی ہیں اور تم نے چھ کر دیں، اور اس کے بعد اس کے اس فعل کے بہت سے لوازم و عواقب کا ذکر کر کے اس کو لعنت و ملامت اور تو بیخ و سرزنش کریں گے۔

جبکہ رسول اللہ ﷺ نے دوبارہ نماز پڑھنے والے سے فرمایا کہ تم کو دوہرا اجر ملا، اور ایک ہی مرتبہ نماز پر اکتفا کرنے والے سے فرمایا کہ تم نے سنت پر عمل کیا اور تمہاری نماز ہوگئی، یہ دلیل ہے کہ دوسرے کا عمل حق و اقرب الی الحق تھا، اس لئے کہ نماز ہوگئی تو اس کو دوبارہ ادا کرنے کا کوئی داعی و باعث نہیں رہ گیا، اور ایک وقت میں، ایک ہی نماز دو مرتبہ نہیں ہوتی۔

دوسری طرف بنو قریظہ والے واقعہ میں آپ نے خطا کار و نیکو کار کی کوئی وضاحت نہیں فرمائی، اسی لئے بعد میں علماء کے درمیان اختلاف ہوا ہے کہ آخر ان دونوں فریقوں میں کون زیادہ صائب و ٹھیک تھا؟ بعض لوگوں کی رائے ہے کہ راستے میں نماز پڑھنے والے، اس لئے کہ انہوں نے نماز کو وقت پر ادا کرنے کا اہتمام کیا اور ساتھ ہی بنو قریظہ تک جلد از جلد پہنچنے کا بھی

التزام کیا۔

اور بعض حضرات کی رائے ہے کہ حق ان کے ساتھ ہے جو بغیر تاخیر و توقف کے بنو قریظہ کے لئے چلتے رہے اور وہاں پہنچ کر انہوں نے نماز ادا کی، اس لئے کہ انہوں نے امر نبوی ﷺ کے ظاہر کا پورا لحاظ کیا۔

اس واقعہ و عمل کی بابت علماء کے درمیان یہ اختلاف ہوا جو آج تک ہے اور آئندہ بھی رہے گا، اور اگر ہم اس قسم کا مسئلہ اس وقت کے اکابر علماء کے سامنے پیش کریں تو ان کے درمیان یہ اختلاف ضرور سامنے آئے گا کہ دونوں میں سے کونسی جماعت زیادہ صائب و درست تھی۔

نبی اکرم ﷺ کے بعد صدر اول - عہد صحابہ - میں پائے جانے والے اختلاف کو گننا و شمار کرنا ممکن نہیں ہے، اس لئے کہ اس کی ایک لمبی فہرست و بڑی تعداد ہے، بطور نمونہ ہم بعض کا تذکرہ کر رہے ہیں:

مثلاً حضرت عمرؓ کہ بہت سے مسائل میں (عام صحابہ سے مختلف) ان کی خاص آراء تھیں جیسے زکاة میں مؤلفۃ القلوب کا حصہ (تخریج گزری چکی ہے)، طلاق کا مسئلہ کہ انہوں نے تین طلاق جو ایک مانی جاتی تھی اس کو تین کر دیا۔ (ملاحظہ ہو: صحیح مسلم: ۱۴۷۲، فصل الخطاب فی سیرۃ عمر بن الخطاب للصلابی: ۴۱۰، ۴۱۳)۔ ایسے ہی کلام کی بابت ان کی خاص رائے تھی وہ فرماتے تھے کہ اگر میں زندہ رہا تو میں اس بابت ایسا فیصلہ کر دوں گا کہ جس کو سب مانیں گے اور سب اس کا اعتبار کریں گے جو قرآن پڑھنے والے اور سمجھنے والے ہیں وہ بھی اور جو قرآن کریم کو پڑھنے و سمجھنے سے تعلق نہیں رکھتے وہ بھی (مسند احمد: ۸۹، مسلم: ۱۶۱۷، واللفظ لہ، نسائی، سنن کبریٰ: ۱۱۱۳۵)۔

جیسے کہ ان کے معروف و معتمد اقوال میں یہ بھی ہے کہ مسافر کو اگر جنابت لاحق ہو اور اس کو پانی نہ ملے تو وہ تیمم نہیں کرے گا (تاکہ نماز پڑھے)، چاہے جتنا وقت گزر جائے جب اس

کو پانی ملے گا تو غسل کر کے ہی نماز ادا کرے گا (ملاحظہ ہو: مسند احمد: ۱۸۳۵۸، صحیح بخاری: ۳۳۸، مسلم: ۳۶۸، سنن نسائی: ۳۱۹، سنن ابن ماجہ: ۵۶۹)۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ ایسا آدمی اگر دس سال یا زائد مدت تک پانی نہ پائے تو نماز نہیں پڑھے گا، اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ان کے اس قول میں ان کے مؤید و موافق تھے (ملاحظہ ہو: مسند احمد: ۱۸۳۵۶، صحیح بخاری: ۳۳۵)۔

ان دونوں حضرات کی اس رائے کے خلاف صحابہ رضی اللہ عنہم نے قرآن کریم سے حجت پکڑی کہ حق تعالیٰ نے سورہ مائدہ میں فرمایا ہے:

”وإن كنتم مرضى أو على سفر أو جاء أحد منكم من الغائط أو لمستم النساء“ (المائدہ: ۶) (اور اگر تم بیمار ہو یا حالت سفر میں ہو یا تم میں سے کوئی شخص استنجے سے آیا ہو یا تم نے بیویوں سے قربت کی ہو)۔

اور رائج یہ ہے کہ اس آیت میں ملاست کے لفظ سے جماع مراد ہے، اس لئے کہ اگر اس سے مقصود محض عورت کے جسم کو ہاتھ لگانا ہوتا تو اس آیت میں اس کے ذکر کی ضرورت ہی نہ تھی، کیونکہ او جاء أحد منكم من الغائط (یا تم میں سے کوئی استنجے سے آیا ہو) کا لفظ اس مفہوم کو بھی کافی تھا، اس لئے کہ اس سے مراد مقصود حدث اصغر ہے (اور عورت کے جسم کو ہاتھ لگانا بھی حدث اصغر کے قبیل کی چیز ہے)۔

ابن مسعودؓ نے صحابہ کے جواب میں فرمایا کہ اگر ہم ان کو اس میں رخصت دینے لگے تو یہ ہوگا کہ جہاں کوئی آدمی پانی کو ٹھنڈا محسوس کرے گا وہ پانی (ووضو) کو چھوڑ دے گا اور تیمم کر لے گا (بخاری: ۳۳۶)۔

ان کا مطلب یہ تھا کہ لوگ اس رخصت پر عمل کرنے اور اس سے فائدہ اٹھانے میں توسع برتیں گے محض اس بنیاد پر کہ پانی کو کچھ ٹھنڈا پائیں و محسوس کریں گے۔

حضرت عمرو بن مسعودؓ کا اختیار کردہ یہ قول ضعیف ہے اور ظاہر قرآن کے خلاف ہے،

بلکہ سنت نبویہ کے بھی خلاف ہے، بعد کے زمانہ میں اس کے خلاف پراجماع بھی ہو گیا (ملاحظہ ہو: المغنی ۱/۱۶۱، تفسیر القرطبی ۶/۱۰۴، المجموع ۲۱/۲۳۹، أضواء البیان ۱/۳۵۸)۔

امیر المؤمنین حضرت عمرؓ کے اس اجتہادی قول کو جمہور صحابہ رضی اللہ عنہم نے قبول نہیں کیا حالانکہ ان کی شخصیت ان کے درمیان اور ان کے لئے باعظمت و پرہیت تھی حتیٰ کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسا آدمی۔ فرائض کے مسئلہ عول میں اپنی رائے کے حق میں۔ ان کی حیات تک خاموش رہا اور ان کی وفات کے بعد انہوں نے اس کا برملا اعلان و اظہار کیا، اور جب اس بابت ان سے کہا گیا کہ پہلے آپ نے کیوں نہ ذکر کیا، تو فرمایا کہ حضرت عمرؓ ایک باہیت آدمی تھے، میں ان کی ہیبت میں تھا (ملاحظہ ہو: سنن بیہقی کبریٰ ۶/۲۵۳، المغنی ۶/۱۷۴، ۱۷۵)۔

اب دیکھئے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کس طرح دونوں پہلوؤں کو جمع کیا۔ ایک طرف تو ایک ضعیف قول کو قبول نہیں کیا اس سے قطع نظر کہ اس کا قائل کون ہے۔ اور دوسری طرف ایک آدمی کسی مسئلہ میں قول ضعیف یا مرجوح رکھتا ہے جس کو عموماً قبول نہیں کیا جاتا لیکن جب وہ اہل علم و اجتہاد میں سے ہے تو اس کی قدر و منزلت میں کوئی کمی نہیں کی جاتی۔

کیوں نہ ہو کہ نبی اکرم ﷺ کا ارشاد ہے:

”إِذَا كَانَ الْمَاءُ قَلْتَيْنِ لَمْ يَحْمِلِ الْخَبْثُ“ (مسند احمد: ۴/۹۶۱، ابوداؤد: ۶۳، واللفظ لہ،

نسائی: ۳۲۸، ترمذی: ۶۷، ابن ماجہ: ۵۱۷، تفصیلی تخریج کے لئے ملاحظہ ہو: شرح بلوغ المرام ۱/۱۲۰-۱۳۱)۔

(پانی جب دو قلعہ کی مقدار میں ہو تو گندگی کا اثر قبول نہیں کرتا)۔

اس ارشاد کے ذکر کرنے سے مقصود یہ ہے کہ جس آدمی کا معاملہ یہ ہوتا ہے کہ وہ بڑا

صاحب فضائل اور خوبیوں کا مالک، نیز وسیع العلم ہوتا ہے اس کی طرف سے سامنے آنے والی

مرجوح و ضعیف آراء کو بھی اس طرح گوارا کیا جاتا ہے کہ دوسرے کی طرف سے نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ وہ جب اس قسم کی بات کہتا ہے تو اپنے اجتہاد کی بنیاد پر کہتا ہے جس کے پیچھے وہ اپنی پوری سعی و توانائی لگا دیتا ہے، اور دوسرے کے اجتہاد کو اپنے لئے قابل عمل نہیں بناتا۔ اور اس کے مقابلے میں وہ آدمی کہ جس کا علم ناقص و پراگندہ ہو، فہم کمزور و سقیم ہو، اور خواہشات نفس کا شکار ہو، ایسا آدمی اگر کوئی کمزور بات اپنی زبان سے نکالے تو اس کا معاملہ یہ نہیں ہوتا (نہ اس کی سنی جاتی ہے اور نہ مانی جاتی ہے)۔

اسی طرح ایک مثال صدقہ فطر کی بابت اختلاف کی ہے، کہ حضرت ابوسعید خدریؓ سے مروی ہے کہ ہم لوگ حضور ﷺ کی حیات میں صدقہ فطر، ہر چھوٹے بڑے، آزاد و غلام کی طرف سے ایک صاع کھانے کی چیز، یا ایک صاع پیاز، یا ایک صاع جو، یا ایک صاع کھجور یا کشمش نکالا کرتے تھے اور یہی ہم نکالتے رہے حتیٰ کہ (ایک مرتبہ) ہمارے پاس (مدینہ میں) حضرت معاویہؓ تشریف لائے جو حج یا عمرہ کی غرض سے (شام سے) آئے تھے، تو انہوں نے منبر پر لوگوں سے خطاب کیا اور خطاب میں یہ بھی فرمایا کہ میں یہ سمجھتا ہوں کہ شام کا گیسو دو مد، ایک صاع کھجور کے برابر ہے (اور وہی حیثیت رکھتا ہے) تو لوگوں نے دو مد گیسو (یعنی نصف صاع) پر عمل شروع کر دیا لیکن میں تو جو کرتا رہا اور دیتا رہا جب تک زندہ ہوں ہمیشہ یہی کروں گا (بخاری: ۱۵۰۸، مسلم: ۹۸۵)۔

اس مسئلہ میں حضرت معاویہؓ کے مذہب کو بعض صحابہ و تابعین نے اختیار کیا ہے اور بعض ائمہ متبوعین نے بھی اس پر ان کی موافقت کی ہے۔

یہ اختلاف بھی ایسا ہے کہ آپ یہ دیکھیں گے کہ حضرت معاویہؓ نے اس مسئلہ میں اجتہاد کیا، اور ان سے پہلے حضرت عمرؓ کا اجتہاد بھی یہی تھا (ملاحظہ ہو: سنن ابی داؤد: ۱۶۱۳، بدائع الصنائع ۲/۲۰۳)، اور بقیہ خلفاء اربعہ سے بھی یہی منقول ہے اور مرفوعاً بھی اس روایت کی گئی

ہے (ملاحظہ ہو: مسند احمد: ۳۲۹۱، سنن ابی داؤد: ۱۶۲۲، جامع ترمذی: ۶۷۷۳)۔ اسی لئے بہت سے ائمہ متبوعین نے اس رائے میں ان کی متابعت و موافقت کی ہے۔

صحابہ کے اختلافی مسائل میں ایک حضرت معاویہؓ کا اجتہادی قول مسلمان کے کافر سے وارث ہونے کے بارے میں ہے، صحیح روایات میں حضرت اسامہ بن زیدؓ سے ارشاد نبوی منقول ہے:

”لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم“ (بخاری: ۶۷۶۳، واللفظ لہ، مسلم: ۱۶۱۳)۔

(مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوگا اور نہ کافر مسلمان کا)۔

حضرت معاویہؓ کی رائے یہ تھی کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے، کیونکہ اسلام زیادہ ہوتا ہے کم نہیں ہوتا (ملاحظہ ہو: سنن سعید بن منصور: ۱۴۵، ۱۴۶، شرح النووی علی مسلم ۵۲/۱۱، عون المعبود ۸/۸۴، ۸۵)۔

اور ان کا منشا یہ تھا کہ اگر ہم کافر کو اسلام کی صورت میں میراث سے محروم قرار دیں گے تو ہو سکتا ہے کہ ایک کافر اسلام ہی نہ لائے یا یہ کہ اس میں تاخیر کرے تاکہ اپنے باپ یا گھر والوں کی میراث حاصل کر سکے، تو انہوں نے قبول اسلام کی روح کی حفاظت کے لئے اور اس میں آدمی کے داخلہ کا نظام جاری رہے، یہ بہتر سمجھا کہ مسلمان کو اس کے کافر باپ کا وارث قرار دیا جائے تاکہ وہ اسلام میں داخل ہو سکے اور میراث اس کے لئے اسلام سے مانع نہ بنے، بعض تابعین نے ان کے اس قول کو اختیار کیا ہے (ملاحظہ ہو: الام للشافعی ۴۳۵، التمهید لابن عبد البر ۱۶۳، الاستذکار ۵/۳۶۸، فتح الباری ۱۲/۵۰)۔

ایسے ہی حضرت معاویہؓ کی رائے سونے و چاندی کے زیورات کے بارے میں ہے کہ وہ زیورات کو سونے و چاندی کے ڈھیلوں کے بدلے کمی و زیادتی کے ساتھ بیچنے کو جائز سمجھتے تھے (ملاحظہ ہو: مصنف عبد الرزاق: ۱۴۱۹۳، مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۲۴۹۳، مسند احمد: ۲۲۷۷۶، مسلم: ۱۵۸۷، سنن بیہقی کبریٰ ۵/۲۷۷، الاستذکار ۶/۳۴۷، ۳۴۸، تفسیر القرطبی ۳/۳۴۹)۔

ابن تیمیہؒ نے بھی یہ رائے اختیار کی ہے اور کتاب ”تفسیر آیات اشکلت“ میں اس کی تائید و تقویت کی ہے (ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ ۴/۳۷۳، تفسیر آیات اشکلت ۲/۶۲۲-۶۳۲)۔ ان کے بعد ابن القیمؒ نے ”اعلام الموقعین“ میں یہی موقف اختیار کیا ہے (ملاحظہ ہو: اعلام الموقعین ۲/۱۵۹-۱۶۴)۔

تو صحابہؓ کے درمیان بہت سے مسائل میں اختلاف ہوا اور رہا جن کو شمار نہیں کیا جاسکتا، حتیٰ کہ اعتقادات سے متعلق بعض امور میں بھی ان کے درمیان اختلاف ہوا، اگرچہ وہ امور فروعی قسم کے ہیں، (اصولی نہیں ہیں) جیسے نبی اکرم ﷺ کا حق تعالیٰ کی زیارت سے مشرف ہونے کا مسئلہ اور اس میں ان کا اختلاف۔

جمہور صحابہؓ کی رائے تو یہ ہے کہ حضور ﷺ نے اپنے سر کی آنکھوں سے حق تعالیٰ کو نہیں دیکھا، اور بعض کی رائے ہے۔ اور یہ ابن عباسؓ سے منقول ہے۔ کہ رسول اللہ ﷺ نے حق تعالیٰ کو دیکھا (ملاحظہ ہو: شرح اصول اہل السنۃ: ۹۰۴، ۹۰۵، شرح العقیدۃ الطحاویہ ۲/۲۱۳، فتح الباری ۷/۲۱۸، ۸/۶۰۷، مجموع الفتاویٰ ۶/۵۰۷، زاد المعاد ۳/۳۰)۔

بہر حال یہ گفتگو و بحث تو کافی لمبی ہے، لیکن خلاصہ یہ ہے کہ صحابہؓ کے درمیان اختلاف ہوا اور ان کے بعد تک رہا، چنانچہ بعد میں کوئی اس کا قائل رہا اور کوئی اس کا (ملاحظہ ہو: شرح العقیدۃ الطحاویہ ۲/۲۱۳، تفسیر القرطبی ۷/۹۲، مجموع الفتاویٰ ۳/۳۸۶)۔

ان کے اختلافی مسائل میں ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ مومن کو قبر میں اہل خانہ کے رونے کی وجہ سے عذاب ہوتا ہے، حالانکہ یہ غیبی مسائل اور اخروی امور میں سے ہے، اور یہ بھی فروعی مسائل کے قبیل سے ہی ہے، حضرت عائشہؓ کو جب حضرت عمرؓ کی یہ روایت پہنچی:

”إِنَّ الْمَيِّتَ يَعْذَّبُ بِبَعْضِ بَكَاءِ أَهْلِهِ عَلَيْهِ“ (بخاری: ۱۲۸۸، مسلم: ۹۲۷)۔

(میت کو اس کے گھر والوں کے بعض رونے سے عذاب ہوتا ہے)۔

تو حضرت عائشہؓ نے اس کا انکار کیا اور فرمایا کہ اللہ عمر پر رحم کرے، بخدا رسول اللہ ﷺ نے یہ نہیں فرمایا:

”إن المؤمن ليعذب ببكاء أهله عليه“، بلکہ آپ ﷺ نے تو یہ فرمایا ہے:
 ”إن الله ليزيد الكافر عذاباً ببكاء أهله عليه“۔

(اللہ تعالیٰ کافر کو گھر والوں کے رونے کی وجہ سے مزید عذاب دیتے ہیں)۔

اور حضرت عائشہؓ نے فرمایا: تمہارے لئے قرآن کافی ہے، ”ولا تنذر وازرة وذر
 أخرى“ (بخاری: ۱۲۸۸، واللفظ لہ، مسلم: ۹۲۹) (اور ایک کا بوجھ دوسرا نہ اٹھائے گا)۔

اسی طرح حضرت عائشہؓ کے سامنے جب یہ بات نقل کی گئی کہ رسول اللہ ﷺ نے
 بدر کے مقتول کفار کو ایک کنویں میں ڈلوانے کے بعد ان سے خطاب فرمایا اور فرمایا:

”یا فلان بن فلان ویا فلان بن فلان! اهل وجدتم ما وعدكم الله ورسوله
 حقاً؟ فإني قد وجدت ما وعدني الله حقاً“ (مسلم: ۲۸۷۳ عن انسؓ)۔

(اے فلاں بن فلاں، اے فلاں بن فلاں، کیا تم نے اللہ اور رسول کے تم سے
 کئے ہوئے وعدوں کو حق پایا؟ میں نے تو اللہ نے جو مجھ سے وعدہ فرمایا تھا اس کو حق۔ واقع
 وثابت پالیا)۔

حضرت عائشہؓ نے اس کو سن کر انکار ہی کیا اور فرمایا: آپ نے تو یہ فرمایا ہے کہ وہ اب یہ
 جان و مان رہے ہیں کہ میں ان سے جو کہتا تھا وہ حق تھا، پھر یہ آیات پڑھیں (بخاری: ۳۹۷۹، واللفظ
 لہ، مسلم: ۹۳۲):

”إنك لا تسمع الموتى“ (النمل: ۸۰) (آپ مردوں کو نہیں سنا سکتے)۔

اور: ”ما أنت بمسمع من في القبور“ (فاطر: ۲۲) (آپ ان لوگوں کو نہیں
 سنا سکتے جو قبروں میں مدفون ہیں)۔

اس قسم کے فروعی مسائل میں ان کا اختلاف ہوا اور انہوں نے اس اختلاف کو قبول بھی

کیا، اور ان سے ایسی کوئی بات ثابت نہیں کہ جس سے یہ معلوم ہو کہ وہ اختلاف رائے و تعدد رائے سے الجھتے تھے بشرطیکہ یہ اختلاف نص شرعی کے حدود میں ہو، اور غلال و بدعت تک نہ پہنچا ہوا ہو اور نہ ہی صریح کتاب و سنت سے معارض و متصادم ہو، اور نہ یہ آنا ہے کہ ان میں سے کسی نے اختلاف کی وجہ سے دوسرے پر حملہ کیا ہو یا سخت کلامی کی ہو، جیسے کہ یہ منقول نہیں کہ ان میں سے کسی نے کسی بات کو محض اس وجہ سے قبول کر لیا ہو کہ فلاں نے یہ کہا ہے۔

اور اس طرح ان حضرات نے توازن کو برقرار رکھا، ایک طرف تو انہوں نے قول مرجوح یا ضعیف کو (آنکھ بند کر کے) قبول نہیں کیا اگرچہ اس کا کہنے والا امیر المؤمنین کیوں نہ ہو اور دوسری طرف کہنے والے کے مقام و مرتبہ کو طعن و تشنیع اور بے جا حملے نیز بے توقیری و تحقیر سے بھی محفوظ رکھا۔

بلاشبہ یہ تکوینی امر۔ یعنی باہمی اختلاف، جس کے انسانوں کے درمیان وقوع کی اللہ تعالیٰ نے خبر دی، یہ اس امت میں بھی ہوا اور ہوگا، اور یہ محال ہے کہ تمام انسان سارے اختلافی مسائل میں یا اکثر ایسے مسائل میں ایک ہی رائے پر متفق و مجتمع ہوں، میں یہ بات تاکید کی طور پر اس لئے کہہ رہا ہوں کہ میں نے اس زمانہ کے ایک صاحب علم کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ امت کو ایک ہی قول پر متفق کرنا ممکن ہے، خواہ فروعی مسائل میں کیوں نہ ہو۔

اور شاید ان کا خیال یہ ہے کہ ہم جب احادیث نبویہ کی تصحیح و تنقیح نیز ان میں انتخاب و اختیار کا کام کر سکتے ہیں تو بلاشبہ ہم امت کو ان پر جمع جو متفق کرنے کا بھی کام کر سکتے ہیں۔

لیکن یہ بات ایک عجوبہ ہے، اور اس کا کسی ذی مرتبہ و بارتبہ عالم کی زبان پر آنا شدت سے اس کا تقاضا کرتا ہے کہ جس بات کا میں نے ذکر کیا ہے اس کا تذکرہ خوب کیا جائے کہ اختلاف واقع ہو کر رہنے والی چیز ہے (اس سے بچا نہیں جاسکتا)، واقعہ یہ ہے کہ بعض مرتبہ بڑوں سے بھی عجیب و غریب باتیں سننے کو ملتی اور صادر ہوتی ہیں تو چھوٹوں و کم مرتبہ لوگوں کا کیا سوال و شمار؟

علماء نہ تو احادیث کی تصحیح پر متفق ہوئے، اور نہ صحت حدیث کی شرطوں پر، اور نہ ہی روایت کی توثیق پر، اور نہ اس پر کہ طرق حدیث آپس میں ایک دوسرے کی تقویت کرتے ہیں، ان کے درمیان بڑا اختلاف ہے، احادیث کے اندر علت کے بیان میں مرسل و متصل، اور مرفوع و موقوف کے درمیان ترجیح میں، نیز فن حدیث کے بہت سے مسائل میں دوسرے فنون کو جانے دیجئے، اس لئے امت کو ایک مذہب پر جمع کرنے کا کوئی راستہ ہی نہیں ہے، بلکہ اختلاف ضروری ہے جو قیامت تک واقع و برقرار رہے گا۔

فصل دوم

آداب اختلاف

- ۱- ادب اختلاف کی اہمیت
- ۲- اختلافات سے متعلق باہمی مذاکرہ ایک بہترین حل
- ۳- اختلاف کا ایجابی نفع
- ۴- اختلاف کے اخلاقیات
- ۵- اختلاف کو برتنے و نباہنے کے قواعد و آداب
- ۶- حدیث افتراق کی ایجابی توجیہ و مفہوم

(۱)

ادب اختلاف کی اہمیت

عموماً ہم سب کے ساتھ یہ ہوتا ہے کہ ہم لوگ اختلاف کے اخلاقیات سے متعلق گفتگو کرتے ہیں اور بڑے اچھے انداز و سکون کے ساتھ یہ گفتگو کرتے ہیں اور اس میں ہم کوشش کرتے ہیں کہ لفظ و زبان کی حد تک ہم اچھے و مناسب نظریات پیش کریں۔

لیکن ہم میں ایسے لوگ بہت کم ہوتے ہیں کہ جو ان نظریات کو (جن کا تذکرہ باہمی گفتگو میں بڑی اہمیت کے ساتھ آتا ان کو) موقع پر برت سکیں اور اپنے علمی معاملات میں ان کا استعمال و تطبیق کریں، اور اسی طرح یہ کہ اختلاف کرنے والوں کے ساتھ اختلافی گفتگو و ماحول میں ان کے مطابق معاملہ کریں۔

گویا کہ ہمارا معاملہ یہ ہے کہ ہم دوسروں سے تو یہ چاہتے ہیں کہ وہ اگر ہم سے اختلاف کریں تو اختلاف کے اخلاقیات کو برتیں اور ان کا التزام و اہتمام کریں لیکن خود اپنی ذات کے حق میں دوسروں سے اختلاف کرنے و رکھنے کے موقع میں ہم اس کے لئے تیار نہیں۔

اس لئے ہم کو اس کی ضرورت ہے کہ ہم اپنے مدارس اور تعلیمی اداروں میں نیز مساجد میں اختلاف کے آداب و اخلاقیات کے درس و تدریس کا اہتمام و نظم کریں، اور اپنے نوجوان لڑکوں و لڑکیوں کو اس کی عملی تربیت و مشق پر محنت کرائیں تاکہ یہ چیز ایک ہی وقت میں ہماری عادت بھی ہو اور عبادت بھی ہو۔

یہ چیز عبادت تو یوں ہوگی کہ اس میں اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی طاعت ہے اور

حضرات انبیاء کرام علیہم الصلاۃ والسلام کی سنتوں کی اتباع ہے۔

اور عادت ہونے کی بات یہ ہے کہ جب آدمی کی تربیت ہی اس پر ہوگی اور اس کو اس کی عملی مشق کرائی جائے گی تو یہ آدمی کی فطرت و طبیعت ہو جائے گی جس پر عمل کرنے اور جس کو برتنے میں آدمی کو تکلف و زحمت نہیں ہوتی۔

باہمی گفتگو (کسی بھی موضوع پر ہو اور بالخصوص اختلافی موضوع پر اس) کے آداب بہت اہم ہیں، اس کی ضرورت حاکم کو بھی ہوتی ہے تاکہ رعیت و رعایا کے حقوق کی وہ حفاظت کر سکے حتیٰ کہ ان لوگوں کے حقوق کی بھی جو اس سے اختلاف کرتے ورکتے ہیں جیسے نبی اکرم ﷺ نے سب کے حقوق کی حفاظت فرمائی، حتیٰ کہ مدینہ میں جو آپ کے مخالفین۔ یہود و منافقین۔ تھے ان کے حقوق کی بھی حفاظت فرمائی۔

رہا آپ کا معاملہ آپ کے اصحاب و صحابہ کے حق میں، تو اس بابت تو آپ کی ذات کی حد تک آپ کے صبر و عفو، درگزر و انصاف اور طالب حق تک اس کے حق کی ادائیگی و رسائی کو پوچھو ہی مت کہ آپ کا کیا اسوہ و عمل رہا۔

اور آپ کے بعد آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم نے بھی آپ کے اس معمول و دستور کا پورا لحاظ و پاس رکھا، دیکھئے حضرت علیؓ کو کہ جب خوارج کی طرف سے ان کے خلاف خروج و بغاوت کا معاملہ سامنے آیا اور ان کی طرف سے اسلام کی تاریخ میں پہلی مرتبہ انتہائی خطرناک رخ سامنے آیا کہ جس میں انہوں نے خود مسلمانوں سے دوری، ٹکراؤ اور سخت اختلاف کو اپنایا اور نوبت جنگی اقدامات تک آگئی جس سے خلافت اسلامیہ کو نقصان پہنچا، ایسے لوگ اور اس قسم کے حالات تھے پھر بھی حضرت علیؓ نے ان کے حق میں فرمایا:

”إخواننا بغوا علينا“ (ابن ابی شیبہ: ۷۳۷، ۳، بیہقی سنن کبریٰ ۸/۱۷۳)۔

(وہ ہمارے بھائی ہی ہیں جو ہمارے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے ہیں)۔

انہوں نے اس صورت حال میں ان کو کفر وغیرہ کے ساتھ متصف و موسوم نہیں کیا، اور اسی پر بس نہیں بلکہ حضرت علیؑ نے ان کے حقوق کی حفاظت فرمائی اور فرماتے رہے جب تک انہوں نے یہ روش نہیں اپنائی کہ ہتھیار اٹھائیں و استعمال کریں، اور راستوں کو پر خوف و پر خطر بنائیں اور ناحق خون کو حلال سمجھیں۔

ان آداب اختلاف کا ایک عالم بھی ضرور تمند ہوتا ہے تاکہ طلباء کے حقوق کی حفاظت کرے، ان کے ساتھ اور ان کے حق میں انصاف کرے، اور ان کے سوالات و اشکالات و اعتراضات وغیرہ کی بابت ان کے حق میں حسن ظن سے کام لے، ان کے لئے اپنے سینہ کو کشادہ رکھے، اور ان کی تربیت پوری ذمہ داری سے اس طرح کرے کہ اپنی شخصیت کے زعم میں ڈوب کر ضائع نہ ہو جائے، تاکہ وہ ہم کو ایسے افراد فراہم کرے جو شریف النفس، کریم الخلق اور لائق سیادت ہوں، اور وہ کمزور قسم کے مقلدین صرف پیچھے چلنے و پھرنے والے نہ ہوں۔

ان آداب اختلاف کی ایک باپ کو بھی ضرورت ہوتی ہے، تاکہ اولاد کے لئے وہ محبوب ہو، اور اگر وہ کسی مسئلہ میں اس سے اختلاف کریں تو اس کی طرف سے ان کے حق میں عذر کا اعتبار ہو اور وہ اس کو محسوس کرے کہ یہ بچے آج ہمارے چھوٹے ہیں تو کل دوسروں کے بڑے ہوں گے، اس لئے کہ یہ مطلوب نہیں کہ لڑکائی لڑکی والدین کا مکمل عکس ہو بلکہ جیسے اولاد میں سے ہر ایک اپنا خاص جسمانی وجود و نظام۔ ایک ایک عضو و پور، آواز، آنکھ کا حلقہ۔ وغیرہ رکھتا ہے ایسے ہی ہر بچہ اپنا ایک خاص فکری و عقلی معیار اور امتیاز بھی رکھتا ہو۔

چونکہ آئندہ ہم اختلاف کے آداب سے متعلق گفتگو کریں گے اس لئے ہم کو اس کی بھی ضرورت ہے کہ ہمارے باہمی اختلاف کو برتنے کے اصول و ضوابط اور اس کا نظام و مزاج کیا ہو، اس کو بتایا جائے، چنانچہ پہلے اس کو ذکر کیا جاتا ہے۔

(۲)

باہمی گفتگو و مذاکرہ

باہمی اختلاف اور متعلقات کے حل کا ایک بہترین ذریعہ

ہمارا یہ زمانہ ایسی کشادگی اور کھلے پن کا زمانہ ہے کہ جس میں تمام حدود ڈوٹ چکی ہیں اور ہر قسم کی رکاوٹیں تھیں نہیں ہو گئی ہیں کہ آج ہم ہوائی و فضائی یعنی ٹی وی و انٹرنیٹ کے عہد میں ہیں اور آج حکومتیں یہ محسوس کر رہی ہیں۔ غیروں کا معاملہ درکنار۔ کہ روک ٹوک اور ہنگامہ آرائی کا اب کوئی نفع نہیں ہے، اب تو واحد و تنہا حل یہ ہے کہ میدان میں اتر جائے، دلیل کا دلیل سے اور لوہے کا لوہے سے جواب دیا جائے۔

عوام کا حال یہ ہے کہ ان کی مجالس مختلف و متعارض آراء و خیالات کی آماجگاہ بن چکی ہیں، اس سے قطع نظر کہ سب باتوں کو سب لوگ مانتے ہوں یا نہ مانتے ہوں اور یہ کہ سب باتیں ان کی سمجھ میں آتی ہوں یا نہ آتی ہوں اور اب صورت یہ ہے کہ جن لوگوں کی آراء واقعی بہت کمزور اور ان کی دلیلیں بڑی بودی ہوتی ہیں ان کو بے وقوف، کم عقل و نا سمجھ کہہ کر کام چلنے والا نہیں ہے بلکہ یہ ضروری ہو گیا ہے کہ ایسے لوگوں کی اس قسم کی باتیں بھی توجہ سے سنی جائیں اور پھر ان کے فکر و خیال کے مطابق اس کا جواب دیا جائے، کیونکہ دوا و بیماری دونوں میں تناسب ضروری ہے، اس لئے کہ اسی صورت میں جسم علاج کو قبول کرتا ہے اور اس کو اس سے نفع ہوتا ہے۔

خلافت کی بابت باہم گفتگو پر کام کرنے والے بہت سے اداروں کی انٹرنیٹ پر یہ رپورٹ سامنے آئی ہے کہ اس گفتگو کو فعال و موثر بنا کر پیش کرنے میں بڑا خلل و نقص پایا جاتا ہے،

اور یہ کہ ایسا کام کرنے والے بہت سے لوگ خود مسلمانوں کے درمیان جو متفق علیہ نقاط و نکات ہیں انہیں سے وہ ناواقف ہیں اور ایسا ہر حلقے میں ہے، اہل علم، اہل دعوت، اہل سنت، سب اپنے اپنے دائرہ کار میں متفق علیہ امور و نقاط سے ناواقف ہیں، اسی طرح مصلحت کیا ہے؟ اور کب کہاں کیا ہوتی ہے اور کس طرح اس سے کام لیا جاتا ہے یا لیا جاسکتا ہے؟ اس سے بھی ناواقف ہیں۔

اور اختلافی امور نیز ان کے دفعیہ حل کی بابت گفتگو میں متفق علیہ نکات سے ناواقفیت اور اس کی بابت تساہلی پر بڑے سلبی آثار مرتب ہوتے ہیں، چنانچہ آج کل کی الیکٹرانک میڈیا کی (نٹ وغیرہ کے واسطے سے ہونے والی) گفتگو میں شریعت کے اخلاقی نظام کے برخلاف، جو سخت حملے اور جارحانہ گفتگو و انداز ہم دیکھ، سن اور پڑھ رہے ہیں، یہ اسی سب کا ایک اثر ہے، اسی قبیل کی چند چیزیں ملاحظہ ہوں۔

۱۔ اگر تم میرے ساتھ نہیں تو تم میرے مخالف ہو:

آج کا یہ ایک مزاج ہے کہ ”اگر تم میرے ساتھ نہیں تو تم میرے مخالف ہو“، مطلب یہ ہے کہ میرے اور تمہارے درمیان کسی بھی قسم کا اختلاف یا فرق ہے، چاہے وہ جزئی اور معمولی مسائل میں کیوں نہ ہو تو محض اس بنیاد پر ہم شدید دشمنوں میں بدل جاتے ہیں بجائے اس کے کہ ہم باوفا دوست ہوں۔

۲۔ موضوع و شخصیت کے درمیان خلط مبحث:

اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کسی موضوع، نظریہ یا مسئلہ پر گفتگو کے بجائے بات شخصیات پر حملے تک پہنچ جاتی ہے اور نوبت طعن و تشنیع، اتہام، بدینتی کے الزام تک آ جاتی ہے اور اس کی کہ فلاں کی تاریخ اور ماضی کے حالات کیا رہے ہیں اور فلاں کے کیا، اور پھر بہت سی وسعت و فراخی والی چیزیں رسوائی و اتہامات کا محل و موقع بن جاتی ہیں، اسی طرح ایسے الزامات کا بھی جن کی کوئی

حقیقت نہیں ہوتی، اور اس کے بعد شخصیت پسندی پر مبنی اور گروہی صف بندی کی نوبت آتی ہے جس میں ایک دوسرے کے خلاف صرف جذباتی باتیں ہی سامنے آتی ہیں اور اس میں عقل و دلیل اور مصلحت کا کوئی عمل و دخل نہیں رہ جاتا اور نہ ایسی کسی چیز کی سنوائی و لحاظ ہوتا ہے۔

۳۔ باہمی گفتگو کی زبان کا گنداپن:

اور یہ بھی ہوتا ہے کہ افہام و تفہیم کا وہ طریقہ جس کو ”جادلہم بالتی ہی احسن“ (ان سے اچھے انداز میں بحث کرو) سے تعبیر کیا گیا ہے وہ ایک قسم کے سب و شتم سے بدل جاتا ہے، اور پھر جیسا کہ ائمہ حق - امام غزالی، شیخ ابن تیمیہ اور شاطبی وغیرہ - نے فرمایا ہے یہ حال ہو جاتا ہے کہ اگر افہام و تفہیم میں غلبہ چیخ و پکار کی بنیاد پر ہوتا تو جاہل دوسروں سے زیادہ غالب رہتے، جبکہ غلبہ و کامیابی کو ضرورت دلیل اور سکون و تحمل کی ہوتی ہے، اور مثل معروف ہے کہ خالی ڈبہ بھرے ہوئے ڈبے سے زیادہ آواز و شور کرتا ہے۔

۴۔ الفاظ کا زور:

اپنے مخالفین کو زیر کرنے کے لئے اپنی خیالی و توہماتی باتوں کو، نیز اپنے زعم و خیال کے مطابق معاشرہ کی ترقی و اصلاح کی فکرون کو ہم الفاظ کے زور کی بنیاد پر پیش کرتے اور سجاتے ہیں۔ چنانچہ ایسا ہو سکتا ہے کہ ایک آدمی تم سے کہے کہ فلاں نے بڑا اچھا مضمون لکھا ہے، اور تم یہ سوچو گے کہ یہ مضمون مضبوط اور پختگی و گہرائی کا حامل ہوگا جس میں صاحب مضمون نے بھرپور کوشش کی ہوگی اور پوری تنقیح و تحقیق کا ثبوت پیش کیا ہوگا یا یہ کہ موضوع کے سارے پہلوؤں کا احاطہ کر لیا ہوگا۔ لیکن وہ مضمون سامنے آنے پر معلوم ہوگا کہ وہ زور آور الفاظ و عبارات سے بھرا ہوا ہے جس میں مخالفین کی بھرپور خبر لی گئی ہے، اور ان کی تحقیر و تنقیص کی گئی ہے۔

ہماری تحریروں، تقریروں، بلکہ نشریاتی پروگراموں میں اسی قسم کی قوت کا مظاہرہ کیا جاتا

ہے کیونکہ اکثر لوگوں کے نزدیک قوت و طاقت اسی کا نام ہے، چیخا چلایا جائے، بات کو آخری حد تک پہنچا دیا جائے، اور سخت و تکلیف دہ الفاظ کو جمع کیا جائے اور مخالفین پر ان کی بارش کی جائے۔

۵۔ انفرادیت و تفرد:

یہاں میرا مقصود حق تعالیٰ کے اس ارشاد سے ہے:

”ما أرىكم إلا ما أرى وما أهديكم إلا سبيل الرشاد“ (غافر: ۲۹) (میں تو تم کو

وہی رائے دوں گا جو خود سمجھ رہا ہوں اور میں تم کو عین طریق مصلحت بتاتا ہوں)۔

ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک آدمی جس اپنی شخصیت، اپنی رائے، اپنا نظریہ، اسی میں لگا رہتا ہے اور اسی کو لے کر چلتا ہے جبکہ یہ سب کچھ منزل من اللہ کوئی چیز نہیں ہوتی، نہ قرآن کی آیت اور نہ حدیث نبوی اور نہ ہی اجماع، بس ایک شخصی رائے ہوتی ہے جو زیادہ سے زیادہ صائب و درست ہونے کا پہلو رکھتی ہے (حق ہونے کا نہیں کہ جس کا بالمقابل باطل ہو) لیکن یہ آدمی اور کچھ دوسرے (جو اس کے معتقد ہوتے ہیں) سب، اسی کے ارد گرد رہتے ہیں، اور ان کے نزدیک مدار حکم و شرع اسی بات پر ہوتا ہے۔

۶۔ قطعیت:

اس کا مطلب یہ سوچ ہے: درست و صواب تو میری ہی بات ہے، اس میں خطا کا کوئی احتمال نہیں، اور دوسرے کی بات اور دوسری بات خطا ہی خطا ہے، اس میں درستگی و صحت کا کوئی حصہ نہیں ہے۔

لیکن اے کاش کہ قطعیت کا معاملہ شریعت کے نازل کردہ محکم احکام کے ساتھ ہوتا یا ان امور کے ساتھ جو افراد امت یا عام امت کی مصالح کے مد نظر اجماع سے ثابت ہیں، اس صورت میں قطعیت کی بات خیر و نیکی کی ہی ہوتی، لیکن ہم جب اختلافات میں الجھتے ہیں اور

نزاع و بحث میں پھنستے ہیں تو واقعی محکم احکام کو بھلا دیتے ہیں، یا بھول جاتے ہیں اور ہمارے لئے وہ مسائل قطعی بن جاتے ہیں جو الحاقی، قیاسی اور جزئی ہوتے ہیں یا ذوقیات وغیرہ پر مبنی ہوتے ہیں۔

۷۔ سطحیت و سرسری پن:

بہت سی چیزیں ایسی ہوتی ہیں کہ جن کا سمجھنا ہمارے لئے دشوار ہوتا ہے یا وہ خاص غور و فکر، تدبر و تامل کی محتاج معلوم ہوتی ہیں، اسی طرح جو باتیں حق و سنت کے خلاف ہوتی ہیں، جو لوگ ایسی باتیں کیا کرتے ہیں وہ شر پسند و فتنہ جو ہوتے ہیں اور وہ باتوں کے تاجر و فلسفی ہوتے ہیں یا بال کی کھال نکالنے والے جن کا مقصد علم و معرفت کا مظاہرہ کرنا ہوتا ہے، اور اس قسم کی باتیں کر کے ہم لوگ اپنی معمولی عقلی صلاحیتوں کی بنیاد پر خود کو دوسروں کے حق میں حکم و فیصلہ قرار دیتے ہیں اور عمرو بن معدی کرب کے اس قول کو بھول جاتے ہیں:

إذا لم تستطع شيئا فدهه و جاوزه إلى ما تستطيع

(جو کام تمہارے بس کا نہ ہو اس کو چھوڑ کر دوسرا کام کرو جو تمہاری سکت و وسعت

میں ہو)۔

اسی قبیل کی چیزوں میں بعض ٹی وی چینلوں پر آنے والے مذاکرات ہیں جس میں زیادہ تر شور و شغب ہوتا ہے اور جھگڑے کے ساتھ اس قسم کی بدزبانیاں سامنے آتی ہیں:

”بخدا فلاں کا اللہ تعالیٰ کے یہاں اور کسی مومن کے نزدیک کوئی مقام و اکرام نہیں، اور فلاں کا اللہ کے یہاں کوئی نصیبہ نہیں۔“

ذرا جرأت تو دیکھو کہ حق تعالیٰ اور اس کے نیک بندوں کے بالمقابل آدمی کیا کہتا ہے، جب کسی شخص کا معاملہ یہ ہوتا ہے کہ کسی وجہ سے ہم کو اس سے محبت نہیں ہوتی یا اس کا احترام نہیں ہوتا اور مانا جاسکتا ہے کہ وہ غلطی پر ہے یا حق سے کچھ منحرف ہے تو اس کے حق میں ہمارا ذوق اور

ہمارے سلبی احساسات یہ ہو جاتے ہیں کہ ہم اس معاملہ کو اس کے حق میں یہ حکم لگانے کا ضابطہ بنا لیتے ہیں کہ اللہ کے نزدیک اس کی کوئی قدر و منزلت نہیں ہے، اور نہ اس کے موحد بندوں کے نزدیک ہے، حالانکہ وہ اپنے حالات کے مطابق مسلمان، اور صاحب ایمان ہی ہوتا اور رہتا ہے۔ اسی طرح یہ بھی ہے کہ بعض لوگ کہہ دیا کرتے ہیں: فلاں مر گیا، جہنم میں گیا، برا انجام ہوا۔

اور بعض مرتبہ تو اس قسم کی بات کسی ایسے شخص کے حق میں کہی جاتی ہے جو مسلمانوں کا بڑا مقتدا و امام، بڑا صاحب علم و فضل، بڑے درجہ کا مخلص داعی، یا مومن کامل ہوتا ہے، جیسا کہ ہم محسوس کرتے ہیں، باقی اصل معاملہ تو اس کا اپنے اللہ سے ہوتا ہے، لیکن نا سمجھ لوگ جرأت سے کام لیتے ہیں اور اس قسم کی باتیں کرتے ہیں اور کسی طرح کی کوئی احتیاط نہیں کرتے۔ یا مثلاً اس طرح کی بات کہتے ہیں کہ فلاں کا عقیدہ صحیح نہیں ہے یا یہ کہ اپنی ذات کی بابت حسن ظن کی وجہ سے فتنہ کا شکار ہے، حالانکہ وہ فلاں بسا اوقات اس سے اچھے عقیدہ والا ہوتا ہے اور اچھا مذہب رکھتا ہے نیز کتاب و سنت سے تعلق بھی اس کا زیادہ مضبوط ہوتا ہے۔

یا یوں بھی کہہ دیتے ہیں کہ فلاں کافر ہے، فلاں تو منافق ہے، اور آدمی اس قسم کی باتیں یوں کہتا ہے جیسے کہ یہ بات اس نے حضرت حذیفہ بن یمانؓ سے سنی ہو یا حضرت جبریل امین علیہ السلام سے حاصل کی ہو۔

اصل میں اس قسم کی باتیں آدمی خود اپنے آپ کی بڑائی اور تعریف کے لئے کرتا ہے، خواہ وہ اس کو محسوس کرے یہ نہ کرے، یہ باتیں کہہ کر خود کو نجات یافتہ لوگوں میں اور مخلص اہل ایمان میں بتاتا ہے اور یہ ثابت و ظاہر کرتا ہے کہ اللہ کے دین کے حق میں وہ بڑا غیور اور اس کے بندوں کا بڑا خیر خواہ ہے، (اور یہ نہیں جانتا کہ یہ سب دراصل کبر کا شاخسانہ و نتیجہ ہوتا ہے جس کو یہ محسوس نہیں کرتا) اور نبی اکرم ﷺ نے (کبر کی حقیقت بیان کرتے ہوئے) فرمایا ہے:

”هو بطر الحق و غمط الناس“ (مسلم: ۹۱: عن ابن مسعود) (کبر تو حق کا انکار اور انسانوں کی تحقیر و تذلیل ہے)۔

اگر مذاکراتی گفتگو میں۔ خواہ کسی موضوع پر ہو۔ ہر فریق اپنے کو قطعی طور پر صحیح و حق پر سمجھے اور فریق مقابل کو قطعی طور پر غلط و باطل پر سمجھے تو ایسی گفتگو کے انجام کی کیا توقع کی جائے گی۔ جبکہ مسئلہ زیر گفتگو وزیر بحث ایسا ہو سکتا ہے کہ وہ پورے طور پر نظری اور محل تردد ہو، اس میں اللہ یا اس کے رسول ﷺ کی کوئی نص و فرمان نہ ہو۔

اور پھر مان لیا جائے کہ تمہاری بات قطعی طور پر حق اور دوسرے کی بات قطعی طور پر غلط ہو تو حکمت کا تقاضا تو یہی ہے کہ دعوت کی بات اور مذاکراتی گفتگو متفق علیہ دائرہ و نقطہ سے شروع کی جائے جیسا کہ حق عز و جل نے ہم کو تعلیم فرمایا ہے، ارشاد ہے:

”قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا أرباباً من دون الله فإن تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون“ (آل عمران: ۶۴)۔

(آپ فرمادیجئے کہ اے اہل کتاب آؤ ایک ایسی بات کی طرف جو ہمارے اور تمہارے درمیان (مسلم ہونے میں) برابر ہے کہ بجز اللہ تعالیٰ کے ہم کسی اور کی عبادت نہ کریں اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں اور ہم میں سے کوئی کسی دوسرے کو رب نہ قرار دے، خدا تعالیٰ کو چھوڑ کر پھر اگر وہ لوگ اعراض کریں تو تم لوگ کہہ دو کہ تم گواہ رہو کہ ہم تو ماننے والے ہیں)۔

بلکہ حق تعالیٰ نے تو ہم کو اس سے بھی بڑھ کر ہدایت دی ہے، چنانچہ فرمایا ہے:

”قل من يرزقكم من السموات والأرض قل الله وإنا أياكم لعلی هدی أو فی ضلال مبین قل لا تسئلون عما أجرنا ولا نسئل عما تعملون“ (سبا: ۲۴، ۲۵)۔

(آپ پوچھئے کہ (اچھا بتلاؤ) تم کو آسمان اور زمین سے کون روزی دیتا ہے آپ (ہی) کہہ دیجئے کہ اللہ دیتا ہے اور (یہ بھی کہئے) کہ ہم یا تم ضرور راہ راست پر ہیں یا صریح گمراہی میں ہیں، آپ فرمادیجئے کہ تم سے ہمارے جرم کی باز پرس نہ ہوگی اور ہم سے تمہارے اعمال کی باز پرس نہ ہوگی)۔

اس ارشاد باری میں دیکھو کہ مسلمانوں و اہل حق کے بارے میں آیا ہے:

”لا تسئلون عما أجرمنا“ (تم سے ہمارے جرم کا سوال نہ ہوگا)۔

کہ مسلمانوں کی طرف جرم کی نسبت کی گئی ہے، اور کفار جو واقعی و حقیقی مجرم ہیں ان کی نسبت سے فرمایا گیا ہے: ”ولا نسئل عما تعملون“ (اور ہم سے تمہارے اعمال کی باز پرس نہ ہوگی) کہ ان کی طرف عمل کو منسوب کیا ہے، یہ دراصل مخالف سے بطور تنزل بات کرنے کی حکمت ہے۔

جیسے اس سے پہلے کی آیت میں یہ فرمانا: ”وإنا أو إياكم لعلى هدى أو فى ضلال مبين“ (ہم یا تم یقیناً راہ راست یا گمراہی پر ہیں)۔
یہ بھی علی سبیل التنزل اور علی وجہ الحکمتہ ہے (کہ مخالف کو نرم کیا جائے اور دل سے متوجہ کیا جاسکے)۔

نیز حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”عسى ربكم أن يرحمكم وإن عدتم عدنا وجعلنا جهنم للكافرين حصيراً“ (سورہ اسراء: ۸۰)۔

(عجب نہیں کہ تمہارا رب تم پر رحم فرمادے، اور اگر پھروہی (شرارت) کرو گے تو ہم بھی پھروہی کریں گے اور ہم نے جہنم کو کافروں کا جیل خانہ بنا رکھا ہے)۔
ایسے ہی یہ بھی ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”ان ربك هو أعلم بمن ضل عن سبيله وهو أعلم بالمهتدين“ (القلم: ۷)۔

(آپ کا پروردگار اس کو بھی خوب جانتا ہے جو اس کی راہ سے بھٹکا ہوا ہے اور وہ راہ راست پر چلنے والوں کو بھی خوب جانتا ہے)۔

انسان کے اندر سکون و سکینیت، اس کے نفس کا ٹھہراؤ، اس کی زبان کی نرمی، اس کے لفظوں کا حسن اور اس کی دلیل کی قوت، یہ وہ چیزیں ہیں کہ جن کے سامنے دل پگھلتے ہیں اور جن کے لئے دل ڈھلتے ہیں اور ان کے ذریعہ صاحب حق کی زبان سے حق دوسروں کے دلوں تک پہنچتا ہے اور اس کا حق ان کے باطل کو مغلوب کر لیتا ہے۔

یہ بڑے افسوس کی بات ہے کہ یہ امت دوسری امتوں کے لئے مضحکہ بنے، بالخصوص اب کہ آج ہم ٹکنالوجی اور لائیکلی عہد میں ہیں اور سارا عالم ایک چھوٹے سے گاؤں کی طرح ہو گیا ہے کہ آج دور دراز کا آدمی بھی قریب والے کی بات کو سنتا ہے۔

جو مسائل کوئی فائدہ نہیں رکھتے آج ان کی بابت ہمارے درمیان شدید بے شمرہ بحث و مباحثہ کا ایک سلسلہ ہے اور دور و قریب کے ہمارے دشمنوں و مخالفوں کے علم و مشاہدہ میں رہنے والے ہمارے ان حالات نے یہ موقع دیا ہے کہ آج لوگ ہم سے یہ کہہ رہے ہیں کہ پہلے تم خود اس دین پر متفق ہو جاؤ جس کو ہمارے سامنے اور ہمارے لئے پیش کر رہے ہو اور اس تصور و فکر کو تم اپناؤ جس کو تم اپنا بتا رہے ہو پھر ہم کو دعوت دینے کے لئے آگے آؤ اور یہ بہترین افکار و نظریات جن کی تم باتیں کرتے ہو دوسروں کو ان کی دعوت دینے سے پہلے خود ان کا التزام و اہتمام کرو، اور عالم کی مشکلات کو حل کرنے کی فکر و بات سے پہلے خود اپنی مشکلات کو حل کرو۔

کچھ دنوں قبل مجھے ایک مضمون لکھنے کا اتفاق ہوا جس کا عنوان تھا ”بینی و بین ابن جبرین“ (میرے اور ابن جبرین کے درمیان۔ ابن جبرین ایک بڑے عرب عالم ہیں) اس مضمون کا تعلق بعض ایسے مسائل سے تھا جن کی بابت بعض اہل سنت کے درمیان اختلاف ہے۔

میرا خیال یہ تھا کہ اس مضمون کی بازگشت میرے رفقاء و احباب اور آس پاس کے لوگوں سے دور نہ سنی جائے گی، لیکن غیر متوقع طور پر یہ ہوا کہ کئی امریکی مردوں و عورتوں کی طرف سے رد عمل میرے سامنے آیا حالانکہ وہ نہ عرب ہیں اور نہ مسلمان، میں نے محسوس کیا کہ وہ صرف لکھی ہوئی سطریں ہی نہیں پڑھتے بلکہ بین السطور و ما وراء السطور بھی پڑھتے ہیں اور پڑھے ہوئے پر نوٹ بھی لگاتے ہیں جس سے ان کے گہرے مطالعہ کا اندازہ ہوتا ہے اور اس بات کا بھی کہ بہت سے مسائل میں ان کی توجہ اور ان کا علم کہیں زیادہ ہے بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ بعض ایسے لوگوں سے بھی زیادہ جو بظاہر ایسے مسائل میں ڈوبے ہوئے ہوتے ہیں۔

(۳)

اختلاف کا ایجابی نفع

اختلاف ایک ربانی نظام و دستور ہے، جس سے چھٹکارا نہیں ہے کہ انسان رنگ، شکل، خاندان، رجحانات اور عقل و فہم، ہر چیز میں اختلاف رکھتے ہیں، ابو طیب متنبی کہتا ہے:

تخالف الناس حتی لا اتفاق لهم

(لوگوں میں ایسا اختلاف ہے کہ ان میں کوئی اتفاق نہیں رہ گیا)

إلا علی شجب والخلفه فی الشعب

(البتہ موت پر اتفاق ہے اور موت کے بارے میں بھی اختلاف ہے)

فقیل تخلص نفس المرء سالمة

(بعض لوگ کہتے ہیں کہ (موت کے بعد) انسان کی روح محفوظ رہتی ہے)

وقیل تشرک جسم المرء فی العطب

(اور بعض کہتے ہیں کہ روح بھی جسم کے ساتھ موت میں شریک ہوتی ہے)۔

حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ومن آیاته خلق السموات والأرض واختلاف ألسنتكم وألوانکم إن

فی ذلک لآیات للعالمین“ (الروم: ۲۲)۔

(اور اس کی نشانیوں میں سے آسمان اور زمین کا بنانا ہے اور تمہارے لب و لہجہ اور رنگوں

کا الگ ہونا ہے اس میں دانشمندوں کے لئے نشانیاں ہیں)۔

نیز ارشاد ہے:

”وَمِنْ كُلِّ شَيْءٍ خَلَقْنَا زَوْجَيْنِ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ“ (الذاریات: ۴۹)۔
(اور ہم نے ہر چیز کو دو دو قسم بنایا تاکہ تم (ان مصنوعات سے توحید کو) سمجھو)۔

اور ارشاد ہے:

”يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا“ (الحجرات: ۱۳)۔

(اے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد اور ایک عورت سے پیدا کیا اور تم کو مختلف قومیں اور مختلف خاندان بنایا تاکہ ایک دوسرے کو شناخت کر سکو)۔

اس آیت میں حق تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ ہم نے تم کو مختلف جماعتوں میں بنایا تاکہ تم آپس میں لڑو اور جھگڑو اور جنگ کرو، بلکہ فرمایا: ”لتعارفوا“ (تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچانو)۔
اور تعارف صرف جاننے و پہچاننے کا نام نہیں ہے، بلکہ ”معروف کے ساتھ معاملہ کرنا“ اور معروف نام ہے نیکی و انصاف کا اور احسان و سلوک کا۔

کائنات کا قیام اور نظام حیات کا بقاء انسانوں کی کسی ایک خاص و متعین جماعت کی خواہش و کوشش کے ساتھ مرتبط نہیں ہے، ورنہ تو یہ جماعت یہی چاہتی کہ دوسروں کو ختم کر دے اور وجود سے مٹا دے، اور ہر جماعت دوسری جماعت کی خواہش کے عکس کی ہی طالب و خواہش مند ہوتی۔

انسان کا آج ایک حال ہے اور کل آئندہ کچھ اور حال ہوگا، جیسا کہ ہمارے پروردگار نے فرمایا ہے:

”لَتَرْكِبُنَ طَبَقًا عَنْ طَبَقٍ“ (الانشقاق: ۱۹) (تم لوگوں کو ضرور ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف پہنچنا ہے)۔

اور کبھی اس کی آج کی کوشش ایک رخ کی اور کل کی دوسرے رخ کی ہوتی ہے، ارشاد ربانی ہے:

”إِنَّ سَعِيَكُمْ لَبُشْتَى“ (اللیل: ۴) (بے شک تمہاری کوششیں مختلف ہیں)۔

انسان بچپن و جوانی، کہولت، سن درازی اور بڑھاپے سب سے گذرتا ہے، اور غنی و فقر، صحت و مرض سب کا سامنا کرتا ہے، اور وہ نقص فہم نیز اعتدال مزاج اس سب کے ساتھ متصف ہوتا ہے، اور اس پر مختلف قسم کے حالات کے تحت بھی بعض آثار ظاہر و طاری ہوتے ہیں، ذاتی و شخصی حالات، نیز عائلی و اقتصادی حالات اور یہ حالات اس کے معاملات سکون و قرار، مساعی و فیصلے، سب میں سلبی و ایجابی اثر دکھاتے ہیں، جبکہ اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ ایک سمجھدار وزیر یک آدمی برابر اس جدوجہد میں رہتا ہے کہ افضل و بہتر کیا چیز ہے، نیز حق اور زیادہ صحیح کیا چیز ہے، وہ کسی عادت کا اسیر نہیں ہوتا، اور نہ ہی لذات کے لئے یا دوسروں کے لئے تقلیدوں کا قیدی بنتا ہے حتیٰ کہ نبی کریم ﷺ فرماتے تھے:

”إِنِّي وَاللَّهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ لَا أَحْلِفُ عَلَى يَمِينٍ فَأُرَى غَيْرَهَا خَيْرًا مِنْهَا إِلَّا

كُفَرْتُ عَنْ يَمِينِي وَأُتِيتَ الَّذِي هُوَ خَيْرٌ“ (بخاری: ۶۶۲۳، مسلم: ۱۶۴۹، واللفظ له عن ابی موسیٰ الاشعری)۔

(بخدا میرا معاملہ تو یہ ہے کہ میں انشاء اللہ اگر کوئی قسم کھالوں اور اس کے بعد دوسرے پہلو کو زیادہ بہتر دیکھتا ہوں تو اپنی قسم کا کفارہ دیدیتا ہوں اور اس کام کو کر گذرتا ہوں جو بہتر ہوتا ہے)۔

آپ نے اپنا حال یہ بتایا کہ آپ کسی وقت ایک چیز کو بہتر سمجھ کر قسم کھا لیتے ہیں - میرے ماں و باپ آپ پر قربان ہوں - اس کے بعد آپ کو دوسری بات بہتر معلوم ہوتی ہے اور اپنی قسم کا کفارہ دیدیتے ہیں اور اس کام کو کر لیتے ہیں جس کو بعد میں بہتر سمجھتے ہیں اور ایسا ہوتا ہے

کہ ایک آدمی ایک رائے کو صحیح بہتر و مناسب خیال کرتا ہے اور شام کو اس کے خلاف کرتا ہے۔
اور یہ بھی ربانی حکمت کا ایک کرشمہ ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے انسان کو اختیار کا ایک
خاص حق دیا ہے، جیسا کہ خود فرمایا ہے:

”وقل الحق من ربکم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليکفر“ (الکہف: ۲۹)۔
(اور آپ کہہ دیجئے کہ یہ (دین) حق تمہارے رب کی طرف سے (آیا) ہے، سو جس کا
جی چاہے ایمان لے آئے اور جس کا جی چاہے کافر رہے)۔
نیز ارشاد ہے: ”وهدیناه النجدین“ (البلد: ۱۰) (اور ہم نے اس کو دونوں راستے
(خیر و شر کے) بتا دیئے)۔

اور حق تعالیٰ نے اس اختیار کے نتیجہ میں اس کے لئے ایک چیز رکھی ہے، یا تو جنت جس
کی چوڑائی آسمان و زمین کی ہے یا دہکتی ہوئی آگ۔

”إنا أعتدنا للظالمین ناراً أحاط بهم سرادقها وإن یستغیثوا یغاثوا بماء
کالمهل یشوی الوجوه بشس الشراب وساءت مرتفقاً“ (الکہف: ۲۹)۔

(بے شک ہم نے ایسے ظالموں کے لئے آگ تیار کر رکھی ہے کہ اس (آگ) کی
قناتیں ان کو گھیرے ہوں گی، اور اگر (پیا س کی وجہ سے) فریاد کریں گے تو ایسے پانی سے ان کی
فریاد رسی کی جائے گی جو تیل کی تلچھٹ کی طرح ہوگا، مونہوں کو بھون ڈالے گا، کیا ہی برا پانی ہوگا
اور دوزخ بھی کیا ہی بری جگہ ہوگی)۔

اور اگر اللہ سبحانہ و تعالیٰ چاہتا تو ہم کو اور سارے انسانوں کو فرشتہ بناتا کہ سب کے سب
اسی کے مطیع و فرمانبردار ہوتے۔

”لا یعصون اللہ ما أمرهم ویفعلون ما یأمرون“ (التحریم: ۶) (وہ خدا کی نافرمانی
نہیں کرتے کسی بات میں جو ان کو حکم دیتا ہے اور جو کچھ ان کو حکم دیا جاتا ہے اس کو بجالاتے ہیں)۔

لیکن اس نے ایسی مخلوق کو پیدا کرنے کا ارادہ فرمایا کہ جس کو وہ آزمائے یعنی آزمائش و امتحان میں ڈالے، جیسے کہ فرمایا ہے:

”ولكن ليلو بعضكم ببعض“ (محمد: ۴) (لیکن یہ حکم اس لئے ہے کہ ایک کا دوسرے کے ذریعہ امتحان کر لے)۔

اور یہ آزمائش محض یہ نہیں کہ میدان جنگ و قتال میں ان کو کھڑا کیا جائے بلکہ ساری زندگی کے میدان میں آزمانا مقصود ہے، اسی لئے اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے یہ حکم رکھا ہے کہ ہم قتل و جنگ اور ذبح سب میں احسان (اچھائی اور اچھی روش) کو اختیار کریں۔

حضرت شہاد بن اوسؓ کی حدیث میں ہے: میں نے دو باتیں رسول اللہ ﷺ سے محفوظ کی ہیں کہ آپ نے فرمایا:

”إن الله كتب الإحسان على كل شيء فإذا قتلتم فأحسنوا القتلة وإذا ذبحتم فأحسنوا الذبح وليحد أحدكم شفرته وليرح ذبيحته“ (مسلم: ۱۹۵۵، واللفظ لہ، ابوداؤد: ۲۸۱۵، نسائی: ۴۴۱۲، ترمذی: ۱۴۰۹)۔

(اللہ نے ہر چیز کے حق میں اچھائی اختیار کرنے کا حکم دیا ہے، لہذا جب (کسی کو) قتل کرو تو اچھی طرح قتل کیا کرو، اور جب ذبح کرو تو اچھی طرح ذبح کرو، لہذا اپنی چھری تیز کر لیا کرو اور اپنے ذبیحہ کو راحت پہنچایا کرو)۔

یہ احسان (خوش روی) کا ایسا نمونہ ہے کہ جس تک انسان کا ذہن جا ہی نہیں سکتا اور وہ یہ کہ اگر کوئی آدمی قتل کا مستحق ہے تو اس کو قتل کرنے میں احسان کو اپنایا جائے، یا کسی ضرورت سے کسی جانور کو ذبح کرنا ہے تو اس میں احسان کو اختیار کیا جائے۔

اسی طرح اللہ تعالیٰ نے زوجین کے درمیان، پڑوسیوں کے درمیان، شرکاء کے درمیان احسان - خوش روی و حسن سلوک - کا حکم دیا ہے، سارے انسانوں کے لئے - قریبی ہوں یا دور کے -

اخلاق و معاملات کی بنیادیں وضع کی ہیں۔

جیسے کہ اللہ نے دعوت کے کام میں خوش اسلوبی کو مشروع کیا ہے، نیز دلوں کو خیر کے کاموں میں جوڑنے، انسانوں کے لئے ہدایت کو محبوب بنانے میں بھی اس کا حکم دیا ہے، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے زکاۃ کے اندر ایک حصہ مؤلفۃ القلوب کا بھی رکھا ہے جن میں (ایک رائے کے مطابق) وہ کافر بھی ہے جس سے اسلام کی امید ہو یا جس کے شر کے دفعیہ کی امید ہو، یا اس جیسے آدمی کے اسلام کی توقع ہو، اور وہ مسلمان بھی ہے کہ جس کے ایمان کی قوت کی امید ہو اور مطلوب ہو۔

جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے احسان - اچھائی کو خود احسان یعنی اچھائی - کے لئے مشروع کیا ہے اگرچہ اس کا مقصد دعوت دینا نہ ہو حتیٰ کہ اگرچہ اس کا ارتکاب نیت و عبادت کے استحضار و خیال کے بغیر ہی ہو، جیسے کہ جانور کو ذبح کرنے میں احسان و اچھائی والی حدیث میں آیا ہے، اور جیسا کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”و افعلوا الخیر لعلکم تفلحون“ (الحج: ۷۷) (اور نیک کام کیا کرو، امید ہے کہ تم فلاح پاؤ گے)۔

حق تعالیٰ نے اپنے نبی محمد ﷺ کی تعریف میں فرمایا ہے:

”وانک لعلی خلق عظیم“ (القلم: ۴) (اور بے شک آپ اخلاق کے اعلیٰ پیمانے پر ہیں)۔

تو یہ تعریف محض اس بنیاد پر نہیں تھی کہ آپ کے اخلاق انہیں لوگوں میں منحصر تھے جن کو دعوت دینے اور جن کی طرف سے دعوت کے قبول کرنے کی آپ خواہش و امید رکھتے تھے بلکہ آپ کا معاملہ تو یہ تھا کہ آپ بعثت سے پہلے سے اور پہلے بھی خاص و عام سب کے حق میں اور سب کے ساتھ حسن خلق کے معاملہ میں ایک اعلیٰ نمونہ و مثال تھے۔

اور نبی بنائے جانے اور آپ پر وحی کے نزول کے بعد تو آپ اس سے کہیں زیادہ مختلف ہو گئے جیسا کہ پہلے لوگوں نے آپ کو پایا اور دیکھا تھا کہ اسی حال میں آپ نے یہ فرمایا ہے:

”فی کل کبد رطبة أجرة“ (بخاری: ۲۳۶۳، مسلم: ۲۲۴۴ عن ابی ہریرۃ) (ہر تر کلیجے میں اللہ نے اجر (رکھا) ہے)۔

اور فرمایا:

”والشاة إن رحمتها رحمک اللہ“ (احمد: ۱۵۶۳۰، بخاری: الادب المفرد: ۳۷۳، طبرانی فی الکبیر: ۱۹/۲۲، ۲۳، حاکم: ۲۵۷/۴)۔

(بکری پر بھی۔ اگر تم رحم کرو گے تو اللہ تعالیٰ تمہارے ساتھ رحم کا معاملہ کرے گا)۔

اور حضرت ابو ہریرہؓ نے آپ ﷺ سے روایت کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایک بدکار عورت کی مغفرت اس وجہ سے فرمادی کہ وہ ایک کتے کے پاس سے گذری، کتا ایک کنویں کے کنارے کھڑا تھا اور شدت پیاس سے زبان باہر کونکا لے ہوئے تھا، اور کیفیت یہ تھی کہ اندیشہ تھا کہ پیاس اس کی جان لے لے، اس عورت نے اپنے خف کو اتارا، اپنے دوپٹے سے اس کو باندھا، اور پھر اس کے ذریعہ اس کتے کے لئے (کنویں سے) پانی نکالا (اور کتے کو پلایا) بس اس وجہ سے حق تعالیٰ نے اس کی مغفرت فرمادی (بخاری: ۳۳۲۱، والفظہ، مسلم: ۲۲۴۵)۔

دین اس لئے نہیں آیا ہے کہ انسانوں کے درمیان نزاع، اختلاف و دوری کو بڑھائے اور بھڑکائے، بلکہ ان کے درمیان رابطہ پیدا کرنے، اس کو مضبوط و منظم کرنے اور اس طرح زمین کو آباد رکھنے کے لئے آیا ہے، ارشاد ہے:

”هو أنشأكم من الأرض واستعمرکم فیہا“ (ہود: ۶۱) (اس نے تم کو زمین سے پیدا کیا اور تم کو زمین میں آباد کیا)۔

یہی وجہ ہے کہ حق تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو جب پیدا کیا تو زمین کو آباد کرنے

کے لئے اور اس میں جدوجہد اور گھومنے و پھرنے کے لئے پیدا کیا، اس لئے ملائکہ نے اپنے پروردگار سے عرض کیا:

”أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك“ (البقرہ: ۳۰) (کیا آپ پیدا کریں گے زمین میں ایسے لوگوں کو جو فساد کریں گے اور خونریزیاں کریں گے اور ہم برابر۔ بحمد اللہ۔ آپ کی تسبیح و تقدیس کرتے رہتے ہیں)۔

فرشتوں نے یہ اس لئے عرض کیا کہ ان کو معلوم تھا کہ اللہ عزوجل کو زمین میں فساد اور خونریزی پسند نہیں ہے، اور اللہ نے نہ تو اس لئے انسان کو پیدا کیا ہے اور نہ اس غرض سے کتابوں کو نازل فرمایا ہے۔

شریعتیں پانچ معروف ضرورتوں کی حفاظت کی غرض سے نازل ہوئی ہیں اور ان چیزوں کی حفاظت کے لئے جو ان پانچوں سے ملحق و متعلق ہیں، اور جو شرعی مقاصد و مقصدیت کی رو سے ان کے مماثل و مشابہ ہیں مثلاً: قتل، زنا، جھوٹ، چوری، ظلم وغیرہ کی حرمت۔

اور اس آخری شریعت نے انسانوں کے حقوق کی پورے طور پر حفاظت کی ہے، اس صورت میں بھی ان کے حقوق کے لحاظ کا مسئلہ ہے جبکہ باہم اختلاف ہو، اللہ تعالیٰ نے انسان کو ایک باختیار مخلوق بنایا ہے، اور اس کو خیر و شر نیز ہدایت و گمراہی میں سے جس چیز کے لئے پیدا کیا ہے اس کے حق میں اس کے لئے آسانی و سہولت کا بھی نظام بنایا ہے، حدیث میں آیا ہے:

”اعملوا فكل ميسر لما خلق له“ (بخاری: ۴۹۴۹، مسلم: ۲۶۳۷ عن ابی طالب)۔

(عمل میں لگے رہو کہ ہر ایک کے لئے اس چیز میں سہولت دی جاتی ہے جس کے لئے اس کو پیدا کیا گیا ہے)۔

اللہ تعالیٰ نے حق و اسلام کے دائرہ میں اختلاف کو مقبول اور سبب اجر بنایا ہے، بشرطیکہ اختلاف متعینہ حدود کے اندر ہو، اور اختلاف کرنے والا اچھی نیت کا حامل ہو، اور خود کو حتی الوسع

خواہشات نفس کی پیروی سے محفوظ رکھے۔

کائنات کو پیدا کرنے والا خوب جانتا تھا کہ یہ انسان اختلاف کریں گے اور یہ اختلاف ان کی عقل و فکر کے اختلاف، صلاحیتوں میں فرق، نیز مقاصد و عواقب (انجام و آل) کی فقہ کے علم میں اور مصالح کو سمجھنے و اولویات کی رعایت و لحاظ میں فرق کی وجہ سے ہوگا۔

کبھی لوگوں میں اختلاف اس وجہ سے ہوتا ہے کہ ان کی نفسیات، رجحانات، مزاج میں فرق ہوتا ہے، یا یکسوئی و اخلاص سے کام لینے و کام کرنے میں فرق ہوتا ہے نیز آدمی پر اثر انداز ہونے والے امور سے خود کو دور رکھنے و بچانے کی صلاحیت و مزاج میں فرق ہوتا ہے، خواہ وہ مؤثر امور نفسیاتی ہوں یا اجتماعی و سیاسی یا کسی اور طرح کے ہوں۔

اور کبھی اس وجہ سے بھی اختلاف ہوتا ہے کہ علم و معرفت کی مقدار میں قلت و کثرت، نیز صحت و ضعف کے اعتبار سے فرق ہوتا ہے۔

یہ اختلاف اپنی اصل و ذات میں رحمت اور وسعت ہے، پریشانی و تنگی اس وقت ہوتی ہے جب کہ اس کے ساتھ نفسانی خواہشات اور حظ نفس کی آمیزش ہو جائے، یا اس کے ساتھ غیر شرعی انداز کا معاملہ کیا جائے، ایسی صورت میں یہ اختلاف مسلمانوں کے درمیان افتراق و نزاع کا باعث بن جاتا ہے، اسی لئے جب اسحاق بن بہلول نے ایک کتاب لکھی اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے پاس لے کر آئے اور کہا کہ اس کتاب کا نام میں نے ”کتاب الاختلاف“ رکھا ہے، تو انہوں نے ان سے فرمایا اس کا نام کتاب الاختلاف مت رکھو بلکہ ”کتاب الوسعت“ نام رکھو (ملاحظہ ہو: طبقات حنابلہ ۱/۱۱۱)، یہ ان کی فقاہت کا اثر تھا، حق تعالیٰ ان کے ساتھ رحم و کرم کا معاملہ فرمائے۔

بعض علماء نے صحابہ کے متعلق فرمایا ہے، صحابہ کا اتفاق حجت قطعیہ ہے اور ان کا اختلاف رحمت واسعہ ہے۔

عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کا فرمان وارشاد ہے:

”مجھے یہ پسند نہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے اصحاب میں اختلاف نہ ہوتا، اس لئے کہ اگر (مسائل میں ان کا) ایک ہی قول ہوتا تو لوگ تنگی میں رہتے، اور وہ امت کے ائمہ ہیں جن کی اقتدا کی جاتی ہے تو اگر کوئی آدمی ان میں سے کسی ایک کے قول کو بھی لے لے گا اور اس پر عمل کرے گا تو وہ وسعت میں رہے گا (ابن عبدالبرنی جامع بیان العلم وفضلہ: ۱۶۸۹، اور ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ ۸۰/۳۰، الموافقات للشاطبی ۱۲۵/۴)۔

انسانوں کو جب اپنے معاملات خرید و فروخت میں حساب کی ضرورت ہوئی تو حساب کے اصول و ضوابط اور قواعد بنے، اور جب ان کو اپنی بول و چال اور گفتگو میں نحو کی ضرورت پڑی تو نحو و اعراب کے قواعد سامنے آئے، اسی طرح آپسی اختلاف چونکہ ایک قطعی چیز ہے (ہو کر رہنے والی، نہ ہونے کا سوال نہیں) تو اس کی ضرورت ہوئی کہ ایسے قواعد و ضوابط وجود میں آئیں جن پر اختلاف کرنے والے چلا کریں تاکہ اختلاف باہمی نزاع کا باعث و سبب نہ بنے، کہ لوگوں کی اخلاقی اور عنادی و فساد خرابیوں کی پردہ دری ہو اور اس کی وجہ سے حق اور اس کی نصرت، نیز دین اور اس کی حمایت مٹی میں مل جائے اور یہ چیز دوسروں سے پہلے خود ایسی باتیں کرنے والوں کو لے ڈوبے۔

(۴)

اختلاف کے اخلاقیات

(۱) اختلاف کرنے والوں کے درمیان لعنت و ملامت سے گریز:

تمہارا اگر کسی سے اختلاف ہے تو خود کو قطعی طور پر اس سے اچھے و مضبوط ایمان والا، نیز وسیع علم و پختہ عقل والا مت سمجھو۔

یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ نے فرمایا:

”فتویٰ دینے والوں سے فتاویٰ و مسائل کا سوال ہمیشہ ہوتا رہا اور وہ جواب دیتے رہے، ایک نے ایک چیز کو حلال اور دوسرے نے اسی کو حرام کہا، لیکن حرام قرار دینے والے نے یہ نہیں سمجھا کہ حلال کہنے والا اس وجہ سے تباہ ہو گیا اور نہ حلال کہنے والے نے یہ گردانا کہ حرمت کا فتویٰ دینے والا اس کی وجہ سے برباد ہو گیا“ (ابن عبد البر؛ جامع بیان العلم و فضلہ: ۱۶۹۱)۔

امام احمد رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے:

”بغداد کا پل پار کر کے خراسان کی طرف اسحاق بن راہویہ جیسا آدمی نہیں آیا، اگرچہ وہ بعض چیزوں میں ہم سے اختلاف رکھتے ہیں لیکن یہ کوئی خاص بات نہیں کہ لوگ تو آپس میں برابر اختلاف کرتے رہے ہیں“ (ابن عساکر؛ تاریخ دمشق ۱۲۸/۸، خطیب بغدادی؛ تاریخ بغداد ۶/۳۴۸)۔

لوگوں کی عقل و فہم وحی نہیں ہے، اور فقہی و تحریکی ادارے ہی اسلام نہیں ہیں، ہاں اسلام کی طرف سب نسبت و رجوع رکھتے ہیں۔

حدیث میں حضرت بریدہ بن حصیبؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب کسی

چھوٹے یا بڑے لشکر پر کسی کو امیر بناتے تو اس کو اپنی ذات کے حق میں اور اپنے ساتھ کے مسلمانوں کے حق میں حق تعالیٰ سے ڈرنے اور خیر کی وصیت کرنے کے ساتھ فرماتے:

”جب تم کسی قلعہ والوں کا محاصرہ کرنا اور وہ تم سے یہ چاہیں کہ تم ان سے اللہ اور اس کے نبی کے ذمہ کا اور اس بنیاد پر معاملہ کرو تو تم ایسا نہ کرنا بلکہ اپنے ذمہ اور اپنے ساتھیوں کے ذمہ کی بات کرنا، اس لئے کہ تم اپنے ذمہ کی اور اپنے ساتھیوں کے ذمہ کی خلاف ورزی کرو، یہ اس سے بہتر ہے کہ تم اللہ کے ذمہ اور اس کے رسول کے ذمہ کی خلاف ورزی کرو۔

اور اگر تم کسی قلعہ والوں کا محاصرہ کرو اور وہ تم سے یہ چاہیں کہ تم ان کو قلعہ سے اللہ کے حکم کی بنیاد پر اتارو تو اللہ کے حکم کی بنیاد پر ان کو مت اتارنا بلکہ اپنے حکم و فیصلہ کی بنیاد پر اتارنا، اس لئے کہ تم نہیں جانتے کہ ان کے حق میں اللہ کے حکم کو اپنا بھی سکو گے اور جان سکو گے کہ نہیں“ (مسلم: ۱۷۳۱)۔

رسول اللہ ﷺ نے اس موقع سے اپنے رفقاء میں سے ایک ایسے شخص کو اس قسم کی وصیت فرمائی ہے جس کو آپ نے لشکر و فوج کی قیادت کے لئے چنا اور آپ ابھی ان کے درمیان ہی ہیں (کہ باحیات ہیں) اور پھر بھی فرما رہے ہیں:

لوگوں کو اللہ کے حکم پر مت اتارنا اور نہ اس کے رسول کے حکم پر اس لئے کہ تم یہ نہیں جان سکو گے کہ ان کے حق میں تم اللہ کے حکم پر اور اس کے رسول کے حکم پر عمل کر سکتے یا نہیں۔ اور بعض ایسے مسائل جو زیادہ سے زیادہ اجتہادی کہے جاسکتے ہیں، میں نے ایسے مسائل میں خود اپنے کانوں سے بعض کہنے والوں کو یہ کہتے سنا:

میں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہتا اور نہ میں اپنی رائے سے بولتا ہوں، یہ تو (جو میں کہہ رہا ہوں اور بتا رہا ہوں) اللہ کا منہج و طریقہ ہے اور اللہ کا ہی حکم ہے۔

سبحان اللہ! کیا دوسرے لوگ تو رات و نچیل سے رائے اختیار کرتے اور لیتے ہیں؟ یا کیا

وہ لوگ دانیال کی کتابوں سے استفادہ کرتے ہیں یا اغریق و روما کے فلسفہ سے باتیں اخذ کرتے ہیں؟ ابن القیمؒ فرماتے ہیں: جس رائے تک آدمی اپنے اجتہاد سے پہنچا ہے اور جس کی بابت اس کو اللہ یا اس کے رسول کی طرف سے کوئی نص نہیں مل سکی ہے، آدمی کو اس کی بابت یوں نہ کہنا چاہئے، اللہ نے اس چیز کو حرام کیا ہے یا فلاں چیز کو واجب یا مباح کہا ہے، اسی طرح یہ کہ اللہ کا حکم یہی ہے (اعلام الموقعین ۱/۴۴)۔

ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں: بہت سے لوگ اپنی باتوں کو شریعت کی طرف منسوب کرتے ہیں حالانکہ وہ شریعت کی بات نہیں ہوتی، بلکہ وہ لوگ اس قسم کی بات یا توجہالت کی بنا پر کرتے ہیں یا غلطی سے یا قصداً و عمدتاً افتراء کے طور پر کرتے ہیں (مجموع الفتاویٰ ۵/۳۶۶ ج ۱)۔

ابو جعفر منصورؒ نے امام دار الجبرۃ مالک بن انسؒ کے سامنے یہ بات رکھی کہ موطا کو تمام عالم اسلام میں پھیلا دیا جائے اور لوگوں کو انسی کے اختیار کرنے اور اس کے مشتملات پر عمل کرنے کا پابند بنا دیا جائے تو امام مالکؒ نے ابو جعفرؒ کو اس سے منع کیا اور فرمایا:

”اے امیر المومنین! آپ ایسا نہ کریں، اس لئے کہ لوگوں کے پاس پہلے سے بہت سے اقوال ہیں اور انہوں نے بہت سی احادیث سن رکھی ہیں وہ بہت سی روایات نقل کرتے ہیں اور ہر قوم کے پاس جو علم پہلے سے پہنچ چکا ہے وہ اس کو پکڑے ہوئے ہے، اور اسی پر اس کا عمل ہے، نیز اسی کو وہ اپنا دین سمجھتے ہیں جس میں ان کا اور دوسروں کا اختلاف بھی ہے اور لوگ جس چیز کے قائل و معتقد ہیں اس سے ان کو پھیرنا بڑا سخت ہوتا ہے، اس لئے عام لوگ جس چیز پر ہیں ان کو اس پر ہی رہنے دیجئے اور اس پر ان کو چھوڑ دیجئے جس کو ہر شہر و علاقے کے لوگوں نے اپنے لئے اختیار کر رکھا ہے“ (ملاحظہ ہو: الطبقات الکبریٰ ۱/۴۴۰، سیر اعلام النبلاء ۸/۷۸)۔

یہ امام مالک کی فقاہت اور ان کے تقویٰ کا اثر و نتیجہ تھا ورنہ تو بہت سے اختلاف کرنے والوں کا معاملہ یہ ہے کہ اگر وہ اپنی طرف حاکم کو متوجہ کر سکتے ہوں تا کہ اس سے اپنے مخالفین کے

خلاف اور ان پر مدد لیں تو وہ یہ ضرور کریں گے، اور ایسا بہت ہوا ہے کہ فقہی مذاہب کی بنا پر آپس میں اختلاف رکھنے والے بہت سے لوگوں نے یہ کیا ہے کہ حاکم وقت سے اپنے مخالفین و دشمنوں کے خلاف مدد ملی ہے، اور ان کو عہدہ و منصب سے دور رکھا ہے نیز تکلیفیں پہنچائی ہیں۔

(۲) انصاف:

جیسا کہ حضرت عمار بن یاسرؓ نے فرمایا:

”جو آدمی تین باتوں کو جمع کر لے وہ ایمان کو جمع کر لیتا ہے، اپنے آپ سے انصاف، اور عالم کے لئے سلام (یعنی ہر ایک کے لئے) اور بخل کے موقع میں خرچ“ (امام بخاری نے اس کو معلقاً ذکر کیا ہے کتاب الإیمان باب إفشاء السلام من الإسلام اور ابن ابی شیبہ: ۳۰۴۲۰، نیز بیہقی: شعب الإیمان (۴۹) نے اس کو موصولاً روایت کیا ہے)۔

انصاف بڑا پسندیدہ خلق ہے جو اس کا تقاضا کرتا ہے کہ تم درپیش معاملہ میں دوسروں کو اپنی جگہ رکھو سمجھو اور انصاف ایک ضرورت ہے جس کے لئے کچھ عملی معیار و حدود متعین ہیں مثلاً:

الف۔ جو چیز یقین سے ثابت ہو وہ یقین ہی سے ختم ہوتی ہے:

لہذا جس آدمی کا اسلام ثابت ہو وہ اسلام سے باہر اور کفر کے تحت یقین کی بنیاد پر ہی کیا جاسکتا ہے، اسی طرح جس کا سنت سے تعلق ثابت ہو یقین کے ذریعہ ہی وہ اس سے نکل سکے گا، اسی طرح ہر چیز کا حال ہے کہ کسی کے لئے جب کوئی چیز ثابت ہوگی تو یقین کی بنیاد پر ہی وہ اس سے باہر قرار دی جائے گی۔

ب۔ ایمان کا حکم لگانے میں خطاً، کفر کا حکم لگانے کی خطا سے اہون ہے:

اگر کسی کے ظاہر حال کو دیکھ کر تم اس کے اسلام کا حکم لگاؤ تو اگرچہ وہ منافقین میں سے کیوں نہ ہو، یہ اس سے اہون ہے کہ تم جلد بازی سے کام لیتے ہوئے کسی مسلم پر کفر کا حکم لگاؤ،

جبکہ وہ ایسا نہ ہو اور ایسی صورت میں تم اس وعید کا مصداق ہو گئے، جو نبی ﷺ سے منقول ہے:

”اگر کوئی آدمی کسی کو کفر کے ساتھ پکارتا ہے یا اللہ کا دشمن کہتا ہے اور وہ ایسا نہیں ہے تو اس قسم کا کلمہ کہنے والے پر لوٹتا ہے“ (مسلم: ۶۱۰ عن ابی ذرؓ)۔

ج۔ اجتہادی مسائل میں کسی کو گنہگار کہنا یا قطع تعلق۔ یہ سب صحیح نہیں ہے:

ابن تیمیہؒ نے ذکر کیا ہے کہ اہل سنت کا مذہب یہی ہے کہ جو لوگ اجتہاد کرتے ہیں (اور وہ اس کے اہل ہوتے ہیں) اہل سنت ان کو گنہگار نہیں مانتے اور اس میں وہ اصول و فروع کے درمیان کسی فرق کے قائل نہیں ہیں، لہذا جو آدمی اللہ عز و جل کی مراد کو جاننے و سمجھنے کی پوری کوشش کرے اور وہ اس کا اہل ہو تو وہ اس اجتہاد کی وجہ سے گنہگار نہیں ہوگا، بلکہ وہ ایک اجر اور دواجر کے درمیان ہوگا، خلاصہ یہ کہ مسائل اجتہاد میں گنہگار قرار دینے کی کوئی بات نہیں ہے اور نہ اس کی وجہ سے مسلمانوں کے درمیان قطع تعلق ہی صحیح ہے (ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ ۱۳/۱۲۵)۔

د۔ کسی فرد معین کو کافر کہنے یا اس کے لئے لعنت سے گریز:

امام احمدؒ جہمیہ کو کافر قرار دیتے تھے، مگر کسی متعین فرد و شخص کو انہوں نے کبھی کافر نہیں کہا، نہ مامون کو اور نہ کسی اور کو، بلکہ مامون کے لئے دعا و استغفار کرتے تھے اور اس نے ان کے ساتھ جو کچھ کیا تھا اس کے حق میں اس کو انہوں نے معاف کر دیا تھا (ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ ۲۳/۳۴۸)۔

ہ۔ ظاہر پر اعتماد و اعتبار اور باطن کو اللہ کے سپرد کرنا:

نبی ﷺ کا فرمان ہے:

”مجھ کو یہ حکم نہیں دیا گیا ہے کہ میں لوگوں کے دل اور پیٹ چیروں (اور دیکھوں)“

(بخاری: ۵۱۳۵، اللفظ لہ، مسلم: ۱۰۶۴، ۱۳۴ عن ابی سعید الخدریؓ)۔

و۔ جاہلوں کا علماء مسلمین کی تکفیر پر تسلط و جسارت بہت بڑا منکر ہے:

اہل سنت اس پر متفق ہیں کہ علماء مسلمین کو محض غلطیوں کی بنا پر کافر قرار دینا درست نہیں ہے، بلکہ محض غلطیوں کی وجہ سے تو عامۃ المسلمین کو بھی کافر کہنا و قرار دینا جائز نہیں ہے (ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ ۵/۳۵۰)۔

ابن رجبؒ فرماتے ہیں:

”اکثر ائمہ سے بعض مسائل میں غلطیاں ہوئی ہیں لیکن اس سے ان کی امامت و علم پر اثر نہیں پڑتا، پھر اس کا کیا ہوا؟ یہ ان کی تھوڑی بہت خطا ان کے محاسن سے دب گئی اور ان کی کثرت صواب و صحت میں کھو گئی اور ان کے حسن مقصد نیز دین کی نصرت کی وجہ سے اس کی کوئی حیثیت نہیں رہی۔

اس بات کے درپے ہونا کہ ان کی لغزشیں تلاش کی جائیں اور نکالی جائیں، یہ نہ قابل تعریف امر ہے اور نہ لائق شکر، بالخصوص ایسے مسائل جو ضرورت سے زائد سمجھے جاتے ہوں یوں کہ ان میں خطا و غلطی سے کوئی بڑا نقصان نہیں ہوتا اور نہ غلطیوں کو بیان کرنے سے کوئی خاص نفع ہوتا ہے“ (الرد علی من اتبع غیر المذہب الاربعہ: ۵۶، ۵۷)۔

اور عجیب بات ہے کہ بہت سے لوگ حرام کے کھانے، شراب پینے سے نیز آزاد و فحش تصویروں کو دیکھنے سے تو بہت بچتے و احتراز کرتے ہیں مگر ان کے لئے یہ بہت گراں ہوتا ہے کہ اپنی زبان کو آبروریزیوں سے روک سکیں، چنانچہ اس قسم کے لوگوں کو تم دیکھو گے کہ وہ زندہ و مردہ سب کی عزت و آبرو کی بخینہ ادھیڑتے رہتے ہیں اور اس کی بالکل پرواہ نہیں کرتے کہ وہ کیا کہہ رہے ہیں۔

ذہبیؒ فرماتے ہیں:

”ہم عصر وں کا ایک دوسرے کے حق میں کلام و تبصرہ لائق اعتناء نہیں بالخصوص جب یہ سمجھ میں آتا ہو کہ اس کے پیچھے عداوت، مذہب یا حسد کا دخل ہے، ان چیزوں سے تو بس وہی بچ

پاتا ہے جس کو اللہ بچالے اور میں نہیں جانتا کہ حضرات انبیاء و صدیقین کے علاوہ کوئی ایسا ہوا ہے جو کسی زمانہ میں ایسی چیزوں سے محفوظ رہا، اور میں چاہوں تو اس بابت دفتر کے دفتر تیار کر سکتا ہوں“ (ملاحظہ ہو: لسان المیزان ۲۰۱/۱، ترجمہ ابونعیم اصفہانی)۔

امام احمد بن حنبلؒ نے بعض طلباء سے دریافت فرمایا کہ کہاں سے آرہے ہو؟ انہوں نے کہا: ابو کریب کی مجلس سے، ابو کریب کا معاملہ یہ تھا کہ وہ امام احمدؒ کو برا بھلا کہتے تھے اور بعض مسائل کی وجہ سے ان پر تنقید کرتے تھے، بہر حال امام احمدؒ نے فرمایا: ان سے احادیث لکھا کرو کہ وہ شیخ صالح ہیں، اس پر ان طلباء نے کہا کہ وہ آپ کے اوپر اعتراض کرتے ہیں؟ فرمایا: میں کیا کر سکتا ہوں، آدمی نیک ہیں مگر میری وجہ سے آزمائش میں پڑ گئے (تاریخ دمشق: ۵۸/۵۵)۔

اعمش نے زر بن حبیش اور ابو دائل کے متعلق ذکر کیا ہے کہ زر علوی تھے، حضرت علی کے محب، اور ابو دائل عثمانی حضرت عثمانؓ کے محب (اور گویا امویوں سے تعلق رکھنے والے)، لیکن دونوں میں حق تعالیٰ کی ذات کی نسبت سے بے انتہاء محبت تھی اور پوری زندگی موت تک ان دونوں نے کبھی ایک دوسرے کے حق میں کچھ نہیں کہا، اور یہ بھی ہے کہ ابو دائل نے زر کے سامنے کبھی حدیث بیان نہیں کی، اس لئے کہ زر عمر میں ابو دائل سے بڑے تھے (ملاحظہ ہو: طبقات کبریٰ ۱۰۵/۶، تہذیب التہذیب ۲/۳۷۷)۔

ذہبیؒ نے ابو محمد بن حزمؒ - صاحب محلی اور شیخ ظاہریہ - کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”مجھ کو ابو محمد سے تعلق ہے، اس لئے کہ ان کو حدیث صحیح سے بہت تعلق و واقفیت ہے، اگرچہ ان کی بہت سی باتیں ہیں جو انہوں نے رجال حدیث اور علل سے متعلق کہی ہیں، اسی طرح اصول و فروع کے بہت سے عجیب و غریب ان کے مسائل ہیں اس سب میں، میں ان کی موافقت نہیں کرتا، اور بہت سے مسائل کے اندر میں ان کو قطعاً غلط و خطا کار سمجھتا ہوں لیکن میں نہ تو ان کی تکفیر کرتا ہوں اور نہ ان کو گمراہ کہتا ہوں بلکہ ان کے لئے عفو و چشم پوشی کی امید رکھتا ہوں، اور اسی

طرح تمام مسلمانوں کے لئے اور میں ان کی قوت ذہانت نیز وسعت علم کا قائل و معترف ہوں“
(ملاحظہ ہو: سیر اعلام النبلاء ۱۸/۲۰۱، ۲۰۲)۔

انصاف یہ ہے کہ تمہارے فریق مخالف کے پاس جو حق و صواب ہو اس کو تم قبول کرو، خواہ وہ فاسق کیوں نہ ہو، یا یہ کہ بدعتی ہو، بلکہ کافر بھی ہو تب بھی یہی ہونا چاہئے۔

ابن تیمیہؒ نے سنت سے تعلق رکھنے والے بعض حضرات پر اس وجہ سے انکار و نکیر کا ذکر کیا ہے کہ وہ لوگ فلاسفہ سے وحشت و نفرت کی بنا پر ان کی حق باتوں میں بھی ان سے موافقت نہیں کرتے تھے، یا یہ کہ اہل بیت کے فضائل سے اعراض کرتے تھے چنانچہ شیخ فرماتے ہیں:

”کوئی یہودی یا عیسائی۔ چہ جائیکہ رافضی۔ اگر کوئی حق بات کہے تو ہمارے لئے جائز نہیں کہ ہم اس کو چھوڑ دیں یا یہ کہ پورے طور پر اس کو رد کریں، بلکہ اس کی بات کا جو حصہ باطل ہوگا ہم اسی کو رد کریں گے، جو حق ہوگا اس کو رد نہیں کریں گے“ (ملاحظہ ہو: منہاج السنہ ۲/۳۴۲)۔

شیخ عبدالرحمن سعدیؒ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”اگر کوئی عالم اہل بدعت کی باتوں سے متعلق گفتگو کرے تو اس پر لازم ہے کہ ہر ذی حق کے حق کا لحاظ کرے، اور ان کی باتوں میں جو حق اور جو باطل ہے اس کو واضح کرے، اور ان کی باتوں میں حق سے قرب و بعد کا خیال کرے“ (ملاحظہ ہو: تفسیر سعدی ۲۸۰، سورہ انعام: ۱۵۲)۔

ان تصریحات کو دیکھو کہ کس طرح ان میں عدل و انصاف کی علامات روشن ہیں حتیٰ کہ ان لوگوں کے حق میں بھی جو ہمارے مخالف اور ہم سے دور ہوتے ہیں چہ جائیکہ ان کے حق میں جو آپس میں محبت کرنے والے بھائی ہوتے ہیں اور ہوں۔

۳۔ صبر و نرمی اور مدارات و رواداری کا استعمال نیز ایذا پر تحمل اور برائی کا اچھائی سے مقابلہ و جواب:

اللہ تعالیٰ نے اس سب کا حکم اپنی کتاب میں کئی جگہ دیا ہے، مثلاً فرمایا ہے:

”ولا تستوى الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذي

بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم“ (فصلت: ۱۳۳)۔

(اور نیکی اور بدی برابر نہیں ہوتی، آپ نیک برتاؤ سے - بدی کو - ٹال دیا کیجئے، پھر
یہ ایک آپ میں اور جس شخص میں عداوت تھی وہ ایسا ہو جائے گا جیسے کوئی دلی دوست)۔
نبی اکرم ﷺ نے اسی طرح اپنے دشمنوں کے دلوں کو نرم و مائل کیا، اور ان کی شدت
و نفرت و دوری کا اسی سے علاج کیا، یہاں تک کہ آپ کے لئے دل نرم و مطیع ہو گئے اور حق کو قبول
کر لیا۔

اچھی بات، مخلصانہ اور سچی مسکراہٹ اور دوسروں کے ساتھ قول و فعل سے اچھا سلوک،
بلاشبہ یہ سب چیزیں آپسی عداوت کو دور کرنے اور دلوں کو قریب کرنے کے اسباب میں سے ہیں
حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وما يلقها إلا الذين صبروا وما يلقها إلا ذو حظ عظيم“ (فصلت: ۳۵)

(یہ بات انہیں کو حاصل ہوتی ہے جو بڑے مستقل مزاج ہوتے ہیں اور یہ بات اسی کو نصیب ہوتی
ہے جو بڑا صاحب نصیب ہے)۔

امام ابو حنیفہؒ نے جب تدریسی سلسلہ شروع کیا تو مساور دراق نے ان کے بارے میں کہا:

كنا من الدين قبل اليوم فى سعة

(ہم لوگ دین کی نسبت سے آج سے پہلے وسعت میں تھے)

حتى بلينا بأصحاب المقاييس

(حتی کہ قیاس کرنے والوں کی بنا پر آزمائش میں پڑ گئے)

قوم إذا اجتمعوا صاحوا كأنهم

(یہ لوگ ایسے ہیں کہ جب (کہیں) جمع ہوتے ہیں تو اس طرح چیختے ہیں جیسے کہ وہ)

ثعالب ضبحت بین النواویس

(لومڑیاں ہیں جو قبروں کے درمیان بھونک رہی ہیں)

امام صاحب کو جب اس کا علم ہوا تو مساور کے پاس کچھ مال بھیجا اور مساور نے اس مال

کو لے لیا اور اس کے بعد مساور نے کہا:

إذا ما الناس يوما قايسونا - بأبدة من الفتيا طريفة

(جب لوگ کسی دن ہم سے قیاس میں مقابلہ کریں کسی نئے و عجیب پیش آمدہ مسئلہ میں)

أتيناهم بمقياس صحيح - مصيب من طراز أبي حنيفة

(ہم ان لوگوں کے سامنے قیاس صحیح پیش کریں گے جو درست ہوگا امام ابی حنیفہ کے قیاس کے انداز پر)

إذا سمع الفقيه بها وعاهها - وأثبتها بحبر في صحيفة

(جو فقیہ اس کو سنے گا یاد کر لے گا اور اس کو روشنائی سے کاغذ میں لکھ لے گا)

عداوت کو ختم کرنے اور دلوں کو قریب کرنے کے اسباب میں یہ بھی ہے کہ کوئی بات

پیش آئے تو عتاب و محاسبہ کا سلسلہ زیادہ نہ کیا جائے۔

امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں ایک باب رکھا ہے (باب من لم يواجه الناس

بالتعاب) (لوگوں سے رودر و عتاب کی بات نہ کرنا) اور اس میں حضرت عائشہؓ کی حدیث ذکر کی

ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے کوئی کام کیا اور اس میں رخصت و وسعت رکھی، کچھ لوگوں نے پھر بھی

اس کو نہ کیا، آپ کو اس کا علم ہوا تو آپ نے صحابہ سے خطاب فرمایا اور خطاب میں اللہ تعالیٰ کی

حمد و ثنا کے بعد فرمایا:

”کچھ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ جس چیز کو میں کرتا ہوں وہ اس سے بھی احتراز کرتے

ہیں، بخدا میں اللہ کو ان سے کہیں زیادہ جانتا ہوں اور ان کے مقابلہ میں اس سے کہیں زیادہ ڈرتا

ہوں“ (بخاری: ۶۱۱۰، مسلم: ۲۵۶، واللفظ للبخاری)۔

اسی قبیل کی وہ حدیث ہے جس میں آیا ہے کہ ایک آدمی کے آنے پر آپ نے فرمایا:
اس کو بلا لو، بڑا خراب آدمی ہے اور جب وہ اندر آیا تو اس کو قریب کیا اور اپنے گدے پر اس کو بٹھایا
اور جب حضرت عائشہؓ نے اشکال کیا کہ آپ نے تو یہ فرمایا تھا پھر یہ معاملہ؟ تو اپنے سلوک کی وجہ
بیان کرتے ہوئے فرمایا:

”إن من شر الناس من تركه الناس أو ودعه الناس اتقاء فحشه“
(بخاری: ۶۰۵۴، واللفظ له، مسلم: ۲۵۹۱ عن عائشہ)۔

(وہ آدمی بروں میں سے ہے جس کو لوگ اس کی بدکلامی و سخت کلامی کی وجہ سے چھوڑ
دیں)۔

تالیف قلب اور عداوت کی دوری کا کام اس سے بھی ہوتا ہے کہ آدمی اپنے لئے اور
اپنے نفس کے لئے انتقام نہ لے اور نہ تشفی نفس کے لئے کوئی کام کرے۔

۴- عدم تعصب:

کسی قسم کا تعصب نہیں ہونا چاہئے، نہ مذہب کا، نہ مشرب کا، نہ شیخ کا، نہ جماعت کا، نہ
تحریک و پارٹی کا، ایسے ہی تعصب کے حق میں کہا گیا ہے:

”حبك الشنيء يعمى ويصم“ (احمد: ۱۹۴/۵، ابوداؤد: ۵۱۳۰ مرفوعاً، لیکن مرفوعاً صحیح نہیں
ہے، ملاحظہ ہو: کشف الخفاء ۷۹/۲، سلسلۃ الضعیفہ: ۱۸۶۸، ۳۴۷۹) (محبت آدمی کو اندھا و بہرا بنا دیتی
ہے)۔

تعصب سے کام لینے والا اندھا ہوتا ہے، اس کو نشیب و فراز کا کوئی اندازہ نہیں ہوتا،
اور وہ حق و باطل میں امتیاز نہیں کر پاتا حتیٰ کہ تعصب سے کام لینے والا اپنے جوش و شدت کی بنا پر
خود کو محبت سے مبغض (نفرت کرنے والے) میں بدل دیتا ہے۔

حضرت علی بن ابی طالبؓ کا ارشاد ہے، جس کو مرفوعاً بھی نقل کیا جاتا ہے لیکن موقوف

صحیح ہے:

”احب حبیبک ہو ناما عسی أن یکون بغیضک یوما ما و ابغض

بغیضک ہو ناما عسی أن یکون حبیبک یوما ما“ (ابن ابی شیبہ: ۳۵۸/۹، بخاری فی الادب المفرد: ۱۳۳۱، بیہقی فی شعب الایمان: ۶۵۹۳ موقوفاً، نیز ترمذی: ۱۹۹۷، طبرانی فی الاوسط: ۳۳۹۵، قضاعی فی مسند الشباب: ۷۳۹ مرفوعاً، ملاحظہ ہو: علل دارقطنی ۸/۱۱۰، العلل المتناہیۃ لابن الجوزی ۲/۷۳۵)۔

(اپنے دوست و محبوب سے ایک مناسب حد میں محبت کرو کہ ہو سکتا ہے کہ وہ کبھی تمہارا دشمن بن جائے اور اپنے دشمن سے نفرت ایک حد میں کرو، ہو سکتا ہے کہ وہ کسی دن تمہارا دوست بن جائے)۔

محمد بن یحییٰ ذہلی نیشاپوری کے متعلق آتا ہے کہ امام احمدؒ کا جب بغداد میں انتقال ہوا تو ان کو بڑا رنج ہوا اور اس پر انہوں نے کہا: بغداد کے ہر خاندان کو چاہئے کہ ان کے لئے اپنے گھروں و محلوں میں مجلس نوحہ منعقد کریں۔

اس پر امام ذہبیؒ فرماتے ہیں:

”ذہلی نے یہ بات (شدت) رنج و غم کے تحت کہی ہے، شریعت کے تقاضے سے نہیں“

(ملاحظہ ہو: سیر اعلام النبلاء ۱۱/۲۰۳، ۲۰۴)۔

اس لئے کہ شرعاً نوحہ ممنوع ہے۔

خراسان کے بعض لوگ یہ سمجھتے تھے کہ امام احمدؒ فرشتوں سے تعلق رکھتے ہیں، انسانوں

میں سے نہیں ہیں (ملاحظہ ہو: سیر اعلام النبلاء ۱۱/۲۱۱)۔

کسی کا یہ بھی قول ہے: ہمارے نزدیک امام احمدؒ کی ایک نظر ساٹھ سال کی عبادت کے

برابر ہے۔

ذہبی نے کہا: یہ غلو ہے جو درست نہیں ہے (ملاحظہ ہو: سیر اعلام النبلاء ۱۱/۲۱۱)۔

امام احمدؒ کا واقعہ یہ ہے کہ ایک متواضع اور تکلف سے دور شخص تھے، لیکن اس قسم کی باتیں

مختلف اسباب و دوائی کے تحت کہی جاتی ہیں، کبھی رنج کی بنا پر، اور کبھی مصیبت پر خوش ہونے والے کی خوشی و حال کو رد کرنے کے جذبہ سے، لیکن یہ اور اس قسم کی باتیں بہر حال غلط و قابل رد ہیں، ان سے صرف نظر اور ان پر انکار ہی مناسب ہے، جیسا کہ ذہبی وغیرہ نے کیا ہے۔

محمد بن مصعب سے منقول ہے: امام احمدؒ کو جو کوڑے، اللہ کی نسبت سے لگے وہ بشر بن حارث کے حالات و واقعات سے بڑھ کر ہیں۔

امام ذہبیؒ نے اس پر فرمایا: بشر امام احمدؒ ہی کی طرح ایک جلیل القدر آدمی ہیں اور اعمال کا معاملہ تو اللہ ہی جانتا ہے (ملاحظہ ہو: سیر اعلام النبلاء ۱۱/۲۰۱)۔

مجھے انٹرنیٹ کا ایک کاغذ اس مضمون کا ملا:

”ابن بازؒ ہی جماعت (یعنی اہل سنت والجماعت) ہیں ورنہ البانی“۔

ابن بازؒ ائمہ مسلمین میں سے تھے، اور صاحب علم، باہدایت اور صاحب بصیرت بھی تھے، اور مجھے یاد آتا ہے کہ ایک دن میں نے ان کو کہتے سنا اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ انشاء اللہ اپنی بات میں سچے ہیں اگرچہ ہم اللہ کے مقابلے میں کسی کی پاکیزگی کو بیان نہیں کر سکتے:

”والله منذ عقلت إلى اليوم لا أعلم أني كتبت كتاباً إلا وأنا أحسبه عند الله عز وجل“ (بخدا جب سے میں نے ہوش سنبھالا تب سے آج تک جہاں تک مجھے یاد ہے میں نے جو بھی تحریر لکھی، اللہ عز وجل کے نزدیک اس پر اچھی ہی امید رکھی)۔

یہ اخلاص اور بے غرضی کا ایسا درجہ ہے کہ جس کی نظیر کم ملے گی، لیکن یہ بھی غلط ہے کہ پوری امت کو ایک آدمی میں منحصر کر لیا جائے، نہ ابن بازؒ میں اور نہ کسی دوسرے میں، اللہ نے اس امت میں بڑی خیر رکھی ہے، اور اس امت کو طرح طرح کی اہلیتوں و صلاحیتوں اور علوم سے نوازا ہے، جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

اور یہ سمجھنا و ماننا کہ ایک آدمی ہی جماعت ہے اور لوگوں پر اس کی اتباع اور اس سے

استفادہ لازم ہے، یہ رائے دوسرے لوگوں سے قطع نظر خود ان ائمہ کے نقطہ نظر سے غلط ہے، مطلق طاعت تو صرف اللہ اور اس کے رسول کی ہے، اور حق کسی ایک شخص یا امام میں منحصر نہیں ہے۔

شیخ ابن باز جب سعودیہ کے مفتی تھے تو اپنی رائے کو لوگوں کے لئے لازم نہیں سمجھتے تھے بلکہ وہ یہ سمجھتے تھے کہ ان کا قول دوسرے علماء کے قول کی طرح ہے، جس کو دلیل کی بنا پر اختیار کیا جائے گا، اور دلیل کی بنیاد پر اس کو رد بھی کیا جاسکتا ہے، لہذا شیخ خود اپنے لئے جو مقام مانتے رہے لوگوں سے اس سے زیادہ کا مطالبہ نہ کرو بلکہ ان سے وفاداری یہ ہے کہ ان کے حق میں اس ادب کا التزام کرو۔

باقی تعصب کا عجیب معاملہ ہے کہ وہ کبھی کبھی ایسے آداب کی ضد کی طرف لے جاتا ہے اور وہ ان لوگوں کی تحقیر و تنقیص تک پہنچا دیتا ہے جو آدمی کی عصبيت میں اس کا ساتھ نہیں دیتے۔

بعض فقہاء کوفہ کے متعلق آتا ہے کہ انہوں نے حج کا سفر کیا تو حجاز - مکہ و مدینہ - میں وہاں کے علماء عطاء بن ابی رباح، طاؤس بن کیسان، مجاہد بن جبر، وغیرہ سے ملاقات کی اور واپسی میں کوفہ جا کر کہا:

”اے اہل کوفہ خوشخبری سنو خوشخبری، میں اہل حجاز کے پاس گیا، اور عطاء و طاؤس و مجاہد کو دیکھا (اور ان سے ملا) تمہارے بچے بلکہ بچوں کے بچے بھی فقاہت میں ان سے فائق ہیں (ملاحظہ ہو: سیر اعلام النبلاء ۵/ ۲۳۵)۔

بعض لوگوں نے اپنے ذہن کے مطابق ابن جوزی کے معائب و خطاؤں کو شمار کرتے ہوئے کہا: ”میں نے تو کسی ایسے آدمی کو جس کے دین اور علم و عقل پر اعتبار و اعتماد کیا جاتا ہو ابن الجوزی سے راضی نہیں دیکھا“۔

ذہبیؒ نے اس پر فرمایا: اگر اللہ ان سے راضی ہے تو ان لوگوں کا کیا اعتبار (اور ان کی رضا کی کیا ضرورت) (ملاحظہ ہو: سیر اعلام النبلاء ۲۱/ ۳۸۳)۔

اس کہنے والے نے ابن جوزی کو اپنے دل کی آنکھوں سے دیکھا اور وہ خود ان سے خوش نہیں تو اس نے دوسروں کی رائے و نظروں ہی بتائی جو اس کی اپنی تھی۔

جیسے کہ بہت سے لوگ بکثرت اس قسم کی باتیں کہتے ہیں، فلاں پر دل مطمئن نہیں، فلاں سے قلب کو وحشت ہوتی ہے، وغیرہ اور ظاہر ہے کہ وہ اپنے احساس کو عام قرار دیتے ہیں۔ بہت سے لوگوں کو فلاں و فلاں کی حیثیت کم کرنے و بتانے کی گفتگو کے سیاق میں تم بکثرت اس قسم کے جملے سنو گے (جو اسی قبیل کے ہیں) فلاں ہمارے مذہب یا ہمارے طریقہ پر نہیں ہے، یا ہماری جماعت کا آدمی نہیں ہے، یا فلاں کے پاس علم نہیں ہے، یا فلاں کچھ نہیں ہے۔ ابو نعیم کے متعلق آتا ہے کہ انہیں کسی کے بارے میں معلوم ہوا کہ وہ حدیث کا درس دیتا ہے تو کہا: اس کا حدیث سے کیا واسطہ، ہاں تورات کا علم اس کو ہے (ملاحظہ ہو: سیر اعلام النبلاء ۱۰/۴۴۴)۔

ابو نعیم کو اللہ معاف فرمائے بڑے مقام و مرتبہ کے آدمی ہیں لیکن آدمی کبھی غضب اور کبھی رضا کے حال میں بات کرتا ہے، کبھی مسلمان تورات پڑھتا ہے اور اس لئے کہ اس کے حق و باطل، منسوخ، صحیح و محرف کو جان سکے تاکہ اہل کتاب کا رد کرے، اور یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی کو سنت کے پڑھنے پڑھانے سے روک دیا جائے یا یہ کہا جائے کہ وہ تورات زیادہ جانتا ہے جبکہ مقصد اس کی بے وقعتی اور تحقیر و تنقیص ہو۔

(۵)

اختلاف کو نباہنے کے قواعد و آداب

اختلاف کو کس طرح برتا جائے اور نباہا جائے، اس کے کچھ اصول و ضوابط ہیں، اور یہ مستقل ایک علم ہے جو آج پڑھا پڑھایا جاتا ہے اور کتب خانوں کی لائبریریاں اس فن کی کتابوں سے بھری ہوئی ہیں، جو طرح طرح کی ہیں، قلمی و مطبوعہ، اصل و ترجمہ، جدید و قدیم، اس سلسلے کے چند بنیادی مسائل و اصول پیش خدمت ہیں:

(۱) کتاب و سنت کا اعتصام۔ التزام و اہتمام:

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وما اختلفتم فیہ من شیئ فحکمہ الی اللہ ذلکم اللہ ربی علیہ توکلت والیہ انیب“ (الشوری: ۱۰) (اور جس جس بات میں تم اختلاف کرتے ہو اس کا فیصلہ اللہ کے سپرد ہے یہ اللہ میرا رب ہے، میں اسی پر توکل کرتا ہوں اور اسی کی طرف رجوع کرتا ہوں)۔

نیز یہ بھی ارشاد ہے:

”فإن تنازعتم فی شیئ فردوه الی اللہ والرسول إن کنتم تؤمنون باللہ والیوم الآخر“ (النساء: ۵۹) (پھر اگر کسی چیز میں تم باہم اختلاف کرنے لگو تو اس کو اللہ اور اس کے رسول کے حوالے کر دیا کرو، اگر تم اللہ پر اور یوم قیامت پر ایمان رکھتے ہو)۔

الف۔ قرآن کریم: حق تعالیٰ فرماتے ہیں:

”إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَهْدِي لِلَّتِي هِيَ أَقْوَمُ“ (الاسراء: ۹) (بلاشبہ یہ قرآن ایسے طریقہ کی ہدایت کرتا ہے جو بالکل سیدھا ہے)۔

ب۔ سنت نبویہ: حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُو اللَّهَ وَالْيَوْمَ
الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا“ (الاحزاب: ۲۱) (تم لوگوں کے لئے یعنی ایسے شخص کے لئے جو اللہ
سے اور روز آخرت سے ڈرتا ہو اور کثرت سے ذکر الہی کرتا ہو رسول اللہ کا ایک عمدہ نمونہ ہے)۔

(۲) مذاکرہ (باہمی گفتگو):

مذاکرہ اور باہمی گفتگو کی نوبت انہیں لوگوں کے درمیان آتی ہے جن میں آپس میں
اختلاف ہو، اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اچھے طریقہ و انداز سے بحث و مباحثہ کا حکم دیا ہے حتیٰ کہ اہل
کتاب کے ساتھ بھی اس کا حکم ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وَلَا تَجَادَلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ“
(العنکبوت: ۴۶) (اور تم اہل کتاب سے بجز مہذب طریقے کے مباحثہ مت کرو، ہاں جو ان میں
زیادتی کریں)۔

حتیٰ کہ جو لوگ اصول میں مخالفت رکھتے ہوں تو اہلیت رکھنے والوں کو ان سے بھی اچھے
انداز میں مذاکرہ و گفتگو کرنا چاہئے، حق تعالیٰ نے ابلیس سے جو کچھ فرمایا تھا اس کا تذکرہ ہمارے
لئے اپنے کلام پاک میں فرمایا ہے:

”قَالَ يَا إِبْلِيسُ مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتَ بِيَدِي، اسْتَكْبَرْتَ أَمْ
كُنْتَ مِنَ الْعَالِينَ قَالَ أَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَقْتَنِي مِنْ نَارٍ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ“ (ص: ۷۵، ۷۶)۔
(حق تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ابلیس جس چیز کو میں نے اپنے ہاتھوں سے بنایا اس کو سجدہ کرنے سے

تجھ کو کون چیز مانع ہوئی، تو غرور میں آگیا یا یہ کہ تو (واقع میں) بڑے درجہ والوں میں ہیں؟ کہنے لگا کہ میں آدم سے بہتر ہوں کہ آپ نے مجھ کو آگ سے پیدا کیا ہے اور آدم کو خاک سے پیدا کیا ہے۔

اسی طرح حق تعالیٰ نے حضرت آدم کی پیدائش کی مناسبت سے فرشتوں سے جو فرمایا تھا، اس کا تذکرہ فرمایا ہے۔

اس لئے مختلف سطح پر مذاکرات ہونے چاہئیں۔

- اسلامی جماعتوں و تنظیموں کے درمیان

- حکومتوں کے درمیان

- مختلف جماعتوں و گروہوں کے درمیان

اور لوگوں کو آزادی سے اپنی آراء و افکار کو بیان کرنے کا موقع دینا چاہئے، اس لئے کہ اس صورت میں غلط و منحرف افکار و آراء خود اپنی موت مر جاتے ہیں اور جو چیز صحیح ہوتی ہے وہی باقی رہتی ہے۔

باہمی مذاکرات سے ان لوگوں کو قابو میں کیا جاسکتا ہے جو توحش و کشاکش کا شکار ہوتے ہیں اور ان کو ایک پر امن و پرسکون معاشرہ کا جزء و حصہ بنایا جاسکتا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”فبما رحمة من الله لنت لهم ولو كنت فظاً غليظ القلب لانفضوا من حولك“ (آل عمران: ۱۵۹) (خدا ہی کی رحمت کے سبب آپ ان کے ساتھ نرم رہے اور اگر آپ تند و سخت طبیعت ہوتے تو یہ آپ کے پاس سے سب منتشر ہو جاتے)۔

پرسکون علمی مناظرہ، حق تک پہنچنے کے ذرائع میں سے ہے اور اختلاف و نزاع کرنے والوں کے درمیان قربت پیدا کرنے کا وسیلہ ہے، جہاں تک سوال ہے ٹی وی چینلوں پر آنے

والے مناظرہ و مذاکرات کا، خواہ وہ کسی موضوع پر ہوں، سیاسی معاملہ ہو یا اعتقادی، یا فکری و نظریاتی، تو ان مناظرات کا معاملہ یہ ہے کہ ان میں سے بعض میں تو سکون، تحمل، نیز واقعیت و اعتدال کا لحاظ ہوتا ہے، اس قسم کے مناظرے اچھے ہوتے ہیں جو عوام کو بات کے سننے پر آمادہ کرتے ہیں اور زیر بحث مسئلہ میں غور و فکر اور دوسری رائے کے قبول کرنے پر تیار کرتے ہیں۔

لیکن بہت سے مناظرات ایسے بھی ہوتے ہیں کہ جن کا مقصد صرف عوام کو جمع کرنا و اکٹھا کرنا ہوتا ہے، اور ان میں ایسا بھی ہوتا ہے کہ بہت سی مغالطہ انگیزیاں اور حقیقت سے آگے بڑھ کر باتیں ہوتی ہیں اور گفتگو و مذاکرہ کے لئے نقاط بھی محدود و متعین نہیں ہوتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ان میں وقت بھی بہت لگتا ہے اور ان کی جدوجہد کا بڑا حصہ ضائع و پیکار جاتا ہے، اور اس سے یہ خرابی مزید ہوتی ہے کہ لوگوں میں ضد، عناد، تعصب اور آپسی نفرت میں اضافہ ہوتا ہے، اور ظاہر ہے کہ پھر یہ مناظرے نہ تو اختلاف کرنے والوں کو قریب کرتے ہیں اور نہ ان سے کسی باطل کی وضاحت ہوتی ہے اور نہ حق ہی منکشف ہوتا ہے اور بسا اوقات اس کا زیادہ سے زیادہ حاصل یہ ہوتا ہے کہ یہ مناظرے ایک قسم کا اعلامیہ ہوتے ہیں جبکہ ان کو بھی بڑا مرتب و منضبط ہونا چاہئے اور ان میں سکون و اعتدال و میانہ روی کو بھی اختیار کرنا چاہئے۔

(۳) شوری:

اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں بھی اس کا حکم دیا ہے، ارشاد ہے:

”فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ“ (آل عمران: ۱۵۹) (سو آپ ان کو معاف کر دیجئے اور آپ ان کے لئے استغفار کر دیجئے اور ان سے (خاص خاص) باتوں میں مشورہ لیتے رہا کیجئے)۔

نیز ارشاد ہے: ”وَأْمُرْهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ“ (شوری: ۳۸) (اور ان کا ہر کام آپس کے مشورے سے ہوتا ہے)۔

حضور ﷺ نے بھی اپنے صحابہ سے بدر، احد، خندق وغیرہ جیسے مواقع میں مشورہ فرمایا۔

شورائی نظام کی پختگی آج ان ضرورتوں میں سے ہے جن سے مفر نہیں ہے خواہ گھریلو و خاندانی معاملہ ہو، یا تعلیمی اداروں و حکومت کا، اور لوگوں کے دیگر معاملات خواہ ان کا تعلق ان کے حال سے ہو یا مستقبل سے، اور خاص طور سے جوانوں کے معاملات میں اس کو اختیار کیا جانا چاہئے۔ کیونکہ آج اس کی بہت ضرورت ہے کہ ان کو قریب کیا جائے اور ان سے قریب ہوا جائے، اور ان کے دکھ و درد کو محسوس کیا جائے، ان کی مشکلات و پریشانیوں کو سنا جائے، نیز یہ کہ ہم ان کو اپنی ہی رائے و عقل پر مجبور نہ کریں، اور نہ ہی ہم ان کو حقیر و معمولی سمجھیں، ان کو ان کی اہمیت کا احساس دلانا بہت بڑی ضرورت ہے، اور ان کو سننا ایک قطعی فرض ہے، نیز ان کو حق کا سنانا بھی واجب و ضروری ہے، اس طور پر کہ حق کی بات بالکل صاف و واضح و خالص ہو اور اس میں کسی طرح کا ہیر و پھیر نیز لپیٹا پوتی نہ ہو۔

(۴) متفق علیہ کے دائرہ کار آمد و موثر بنانا:

بعض لوگ رشید رضا کا معروف قاعدہ ”قاعدة المنار“ پڑھتے ہیں جس میں انہوں نے کہا ہے:

”جس چیز میں ہم متفق ہیں اس کے بارے میں ہم ایک دوسرے کے معاون ہیں اور جس میں باہم ہمارا اختلاف ہے اس میں ہم ایک دوسرے کو معذور سمجھتے ہیں۔“

اس قاعدہ کو پڑھنے والے بعض لوگ یوں کہتے ہیں:

”اتفاقی چیزوں میں ہم ایک دوسرے سے دور رہتے ہیں اور اختلافی چیزوں میں ہم ایک دوسرے کے سر توڑ ڈالتے ہیں۔“

ہم اس وقت ان لوگوں سے متعلق کوئی گفتگو نہیں کر رہے ہیں جو اصول اور قواعد شریعت

میں ہمارے مخالف ہیں، بلکہ ان لوگوں سے متعلق ہماری گفتگو ہے جو قرآن و سنت کے اتباع و اتباع کے دائرہ میں ہیں دوسروں کی تو بات ہی نہیں ہے۔

ابن تیمیہؒ نے متعدد مواقع میں اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کفار اگر بعض اہل بدعت جہمیہ وغیرہ میں سے کسی کے ہاتھوں پر اسلام لائیں تو کفر پر ان کے باقی رہنے سے بہتر ہے، اور فاسق و فاجر لوگوں کی توبہ اگر کسی ضعیف حدیث کی بنا پر بھی ہو تو بھی ان کے فسق و فجور پر باقی رہنے سے بہتر ہے، اور کسی مبتدع کے پیچھے نماز، ترک جماعت سے بہر حال بہتر ہے (ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ ۱۳/۹۶، ۲۳/۳۵۳-۳۵۴)۔

متفق علیہ امور کے دائرہ کار کو مؤثر و باکار بنانے کا مسئلہ مصلحت و اجتہاد، غور و فکر نیز تغیر احوال سے تعلق رکھتا ہے۔

اور آج کے مسلمان تو اس کے بہت محتاج ہیں اور ان کو یہ بہت سزاوار ہے کہ وہ اس چیز کی طرف توجہ دیں، جبکہ صورت یہ ہے کہ مسلمان کمزوری کا شکار ہیں، ان کے دشمن ان پر مسلط ہیں، مسلمانوں کو اس بات کے سمجھنے کی ضرورت ہے کہ متفق علیہ باتوں کی شرعی حقائق میں بڑی اہمیت ہے، اور دنیوی مصالح میں اس کا دائرہ بہت وسیع ہے، اور اس کو بھی کہ اللہ تعالیٰ نے برو تقویٰ پر تعاون کو ہمارے لئے مشروع کیا ہے، خواہ کسی کے ساتھ ہو، بس دائرہ نیکی و تقویٰ کا ہونا چاہئے، اور ہم کو گناہ نیز ظلم و زیادتی پر تعاون سے منع کیا ہے، خواہ کسی کی تائید میں ہو، شریعت نے تعاون کے موضوع کو محدود و متعین کیا ہے، جہت و آدمی کو متعین نہیں کیا ہے۔

اور حق تعالیٰ کے اس ارشاد: ”ان تبروہم“ (احسان و سلوک کا برتاؤ کرو) اور اس کو ”لتعارفوا“ (تاکہ باہم تعارف ہو) جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے کہ مراد ہے تاکہ تم لوگ آپس میں اچھا اور اچھائی کا معاملہ کرو۔

ان دونوں کو ملاؤ تو خیر و مصلحت پر تعاون کی مشروعیت سامنے آتی ہے اور ہر ایک کے

ساتھ قریبی ہو یا دور کا، اور یہ کہ گناہ و زیادتی سے دور رہا جائے چاہے اس قسم کی چیزیں بہت قریبی اور نہایت محبوب آدمی کی طرف سے پیش آئیں۔

اور اللہ سبحانہ فرماتے ہیں:

”وَالْأَرْضُ وَضَعَهَا لِلْأَنَامِ“ (الرحمن: ۱۰) (اور اللہ نے زمین کو خلقت کے لئے

بنایا)۔

یعنی زمین کو سارے انسانوں کے لئے اس نے بنایا ہے، اس لئے نہیں کہ سب اس پر جنگ کریں، بلکہ اس لئے کہ مل کر رہیں، ایک دوسرے کو سمجھیں بوجھیں، اور آپس میں عدل و انصاف کا معاملہ کریں۔

اور جب یہ حکم اس کے ساتھ ہے جو مخالف اصلی ہو، تو جو ملت و مذہب یا تنظیم و تحریک کی رو سے مخالف ہو اس کے ساتھ یہ حکم کیوں نہ ہوگا۔

(۵) اجتہاد کی ہمت افزائی اور عقل کی کارکردگی و ترقی نیز فعالیت کے لئے مناسب ماحول کی فراہمی:

شرعی آزادی کی فضا ہی وہ ماحول و موقع ہے کہ جس میں صحیح افکار کو ترقی و رونق حاصل ہوتی ہے، اور جب صورت و ماحول یہ ہو کہ اپنی رائے کے اظہار سے پہلے آدمی کو ہزاروں حساب لگانا پڑے تو ایجاد کی موت ہو جاتی ہے، حساب اس کا اور اس وجہ سے کہ جو کہنا چاہتا ہے اس کے کہنے پر تہمتوں، طعن و تشنیع، نیز ایذا رسانی وغیرہ کا سامنا کرنا پڑے گا۔

ہم ابتداء (بدعات) کی بات نہیں کر رہے ہیں بلکہ ابداع (ضرورت کے مطابق نیا کام کرنے) کی بات کر رہے ہیں دونوں میں فرق ہے، ابداع دنیا کے معاملہ میں اور جس چیز سے شریعت میں سکوت ہو یا جس میں اختلاف ہو دونوں کے حق میں ہوتا ہے۔

اور ابتداء دین میں اور خالص منصوص چیز میں ہوتا ہے، حضرت ابن عباسؓ کا قصہ

ہمارے لئے نامانوس نہیں ہے، ان کا بیان ہے:

”حضرت عمرؓ بدر کے مشائخ کے ساتھ مجھ کو اپنے پاس بٹھاتے تھے، اس پر بعض حضرات نے کہا کہ اس نو عمر لڑکے کو ہمارے ساتھ آپ کیوں بٹھاتے ہیں، آخر ہمارے بھی ان کے جیسے بیٹے ہیں؟ فرمایا کہ یہ کیا ہیں آپ لوگ جانتے ہیں، ایک دن حضرت عمرؓ نے ان کو بلایا اور ان کے ساتھ مجھ کو بھی بلایا اور میں سمجھتا ہوں کہ اس دن انہوں نے مجھ کو محض اسی غرض سے بلایا کہ ان کو میری طرف سے (کچھ صلاحیت و لیاقت) دکھادیں۔

چنانچہ فرمایا کہ آپ لوگ اس آیت کے متعلق کیا فرماتے ہیں:

”إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ وَرَأَيْتَ النَّاسَ يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا
فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ وَاسْتَغْفِرْهُ إِنَّهُ كَانَ تَوَّابًا“ (سورہ نصر)۔

(جب خدا کی مدد اور مکہ کی فتح آپہنچے کہ آپ لوگوں کو اللہ کے دین میں جوق در جوق داخل ہوتا ہوا دیکھیں تو اپنے رب کی تسبیح و تحمید کیجئے اور اس سے استغفار کی درخواست کیجئے وہ بڑا توبہ قبول کرنے والا ہے)۔

بعض نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے ہم کو یہ حکم فرمایا ہے کہ جب دشمن کے مقابلہ میں ہماری نصرت و فتح سامنے آئے تو اس کی حمد و ثنا کریں اور استغفار کریں، بعض نے کہا ہم کو کچھ معلوم نہیں اور بعض کچھ نہ بولے، پھر مجھ سے فرمایا: اے ابن عباس تم بھی یہی کہتے ہو؟ میں نے عرض کیا کہ نہیں، فرمایا: پھر تم کیا کہتے ہو؟ میں نے عرض کیا یہ نبی اکرم ﷺ کی وفات کا ذکر ہے، اللہ نے آپ کو اس کی خبر دی ہے: ”إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ“ (جب اللہ کی مدد اور فتح آپہنچے) فتح مکہ مراد ہے اور یہ آپ کی موت کی علامت ہے، فسبح بحمد ربک واستغفرہ إنہ کان تواباً“ (تو اپنے رب کی تسبیح و تحمید کیجئے کہ وہ بہت معاف کرنے والا ہے)۔

حضرت عمرؓ نے فرمایا: میں بھی وہی سمجھتا ہوں جو تم سمجھتے ہو“ (بخاری: ۴۲۹۴)۔

انسانوں میں سب سے زیادہ حریت کے حاکم اسلام کے ماننے والے ہیں اور ان پر لازم ہے کہ وہ ظلم و ستم کے خلاف برسرِ پیکار ہوں اور وہ اپنے دشمنوں و مخالفین کے ساتھ بھی اس کی اجازت نہ دیں جب تک کہ ان کا معاملہ یہ ہو کہ ان کی طرف سے کھلے طور پر گناہ کا مظاہرہ نہ ہو۔

(۶) تعمیری نقد کی ہمت افزائی نیز حالات کا پرسکون و سنجیدہ جائزہ:

خواہ سیاسی صورت حال ہو جس کا تعلق حکومت سے ہو، یا معاشرتی ہو، جو لوگوں کی موروثی چیز سے متعلق ہوتی ہے، یا دعوتی ہو جو داعیوں کے نظام اور ان کے طریقہ کار اور اسلوب و انداز سے مرتبط ہو۔

ان سارے احوال، شکلوں و طریقوں، کوسکون، یکسوئی، اور آہستگی کے ساتھ دیکھنا اور سمجھنا، زندگی کی ایک شرعی ضرورت ہے۔

ہم جس حال میں ہیں وہ کسی اعتبار و جہت سے سب سے اچھی صورت حال نہیں ہے کہ ہم یہ کہہ سکیں کہ ہم جس حال میں ہیں وہ کافی و شافی ہے، اس پر کسی اضافہ کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ ہم سب کو یہ اعتراف ہے۔ اور کرنا چاہئے۔ کہ ہمارے حالات، درستگی کے محتاج ہیں اور درستگی کی طرف پہلا قدم وہ علمی نقد ہے جو با مقصد و تعمیری ہو۔

بہت سے لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ طاقت و ڈکٹیٹر شپ لوگوں کو ایک و متحد کر سکتی ہے، خواہ سیاسی ڈکٹیٹر شپ ہو کہ جس میں عوام کی رائے دبا دی جاتی ہے، یا علمی ہو کہ ایک مذہب کی رائے دوسروں پر مسلط کی جاتی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ ڈکٹیٹر شپ سب کو ایک نہیں کر سکتی بلکہ یہ چیز تو ایسی ہے کہ بسا اوقات آدمی کے ساتھ اس وقت دھوکہ و خیانت کرتی ہے، اور کام نہیں آتی، جبکہ آدمی کو اس کی بہت زیادہ ضرورت ہوتی ہے۔

کیونکہ حالات بدلتے رہتے ہیں اور لوگ چاہیں یا نہ چاہیں، انقلاب و رد و بدل کی فضا

بنتی ہے، اور حصول آزادی کی ہوائیں چلنا شروع ہوتی ہیں تو طرح طرح کے سیاسی و اجتماعی اور ثقافتی نعرے و آوازے بلند ہوتے ہیں اور مختلف سطح پر اٹھانچ سامنے آتی ہے۔

(۷) امر بالمعروف و نہی عن المنکر:

امر بالمعروف اور نہی عن المنکر اہل ایمان کا امتیاز و شناخت ہے، اللہ عز و جل فرماتے ہیں:

”والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر“ (التوبہ: ۷۱) (اور مسلمان مرد اور مسلمان عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے رفیق ہیں، نیک باتوں کی تعلیم دیتے ہیں اور بری باتوں سے منع کرتے ہیں)۔

اس لئے اس کا سلسلہ اہل علم و طلبہ علم اور داعیان دین، نیز عوام و خواص سب کے درمیان رہنا چاہئے اور اس طرح کہ اس میں علم و حکمت اور نرمی و صبر سے کام لیا جائے، نیز اس کو محض اللہ کے لئے اور اسی سے اجر و ثواب کی امید نیز جو کمال اللہ کی طرف سے فرد و جماعت کے لئے مقدر ہے اس کے حصول کی آرزو و حرص رکھتے ہوئے اس کو کیا جائے، اس کے پیچھے زمین میں اپنی سر بلندی اور اس بہانے شر و فساد کو نہ سوچا جائے۔

اس مناسبت سے کچھ نقاط قابل توجہ ہیں جن کا اس کام میں لحاظ کیا جانا بہت بہتر ہوگا۔

الف۔ اجتہادی مسائل جس میں علماء کا اختلاف ہے، ان میں انکار نہیں:

ایسے مسائل میں ایک دوسرے پر انکار نہیں کیا جاتا اور نہ کرنا چاہئے، اس لئے کہ سب مجتہد ہیں اور اگرچہ مصیب (صحیح بات تک پہنچنے والا) مجتہد ایک ہی ہوتا ہے مگر محروم اور اجر سے خالی کوئی مجتہد نہیں رہتا، بعض علماء نے اس کا تذکرہ کیا ہے کہ اجتہادی مسائل اور ہیں، نیز اختلافی اور۔

ب۔ بہت سے اختلافی مسائل ایسے ہوتے ہیں کہ ان میں قول راجح یا اس کی دلیل واضح ہوتی ہے، ایسے مسائل میں بہت اچھے انداز میں تعلیم و رہنمائی کا کام کرنا چاہئے، موقع و محل کا لحاظ کرتے ہوئے زبان و بیان نیز اسلوب و انداز کو اختیار کرنا چاہئے۔

ج۔ کسی مقلد کا دوسرے مقلد پر انکار کرنا:

اگر کوئی انسان غیر کا مقلد ہو، کسی عالم کا یا مذہب کا تو اس کو اس کا حق نہیں ہے کہ وہ دوسرے کسی مقلد پر انکار کرے۔

د۔ انکار نہ کرنے کا مطلب نصیحت نہ کرنا نہیں ہے:

انکار نہ کرنے کا یہ مطلب نہیں کہ ایک آدمی دوسرے کو حسب موقع نصیحت نہ کرے، یا اس کی خیر خواہی میں کچھ نہ کہے، نصیحت خالص علمی مسائل میں نہیں ہوتی، چنانچہ امام شافعیؒ اپنی کتاب ”الام“ وغیرہ میں فرماتے ہیں کہ جو آدمی کسی علمی و فقہی مسئلہ میں مجھ سے اختلاف رکھتا ہے میں اس سے یہ نہیں کہتا کہ وہ اللہ سے توبہ کرے کیونکہ توبہ گناہوں سے ہوتی ہے، اور ایسا آدمی (گنہگار نہیں ہوتا بلکہ) ایک اجر یا دواجر کا حقدار ہوتا ہے۔

اور امام شافعیؒ وغیرہ نے اس سیاق میں جن مثالوں اور مسائل کا تذکرہ کیا ہے ان سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اختلاف کا میدان ان حضرات کے نزدیک کتنا وسیع تھا اور وہ کس طرح مختلف نظریات و افکار کا احاطہ و استيعاب رکھتے تھے۔

ہ۔ منکر پر انکار میں فقہ المصالح کا لحاظ:

منکر پر انکار میں مصالح کا لحاظ ہونا چاہئے، اس لئے کہ اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ انکار کا مدار اس پر ہے کہ مصلحت بروئے کار لائی جائے اور مفسدہ کا دفعیہ کیا جائے، اسی لئے

حالات کے مطابق، پانچوں احکام کا اس میں اجراء ہوتا ہے۔

و۔ انکار میں تدریج و آہستگی کا لحاظ:

منکر پر انکار میں اس کا بھی لحاظ مطلوب ہے کہ بات دھیرے دھیرے بتدریج و ترتیب سامنے لائی جائے، کیونکہ لوگ جن چیزوں کے عادی ہوں ان کو ایسی چیزوں سے ایک دم سے ہٹانا و دور کرنا یہ شاق و گراں ہوتا ہے پھر یہ کہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر اگر نفع و مصلحت سے خالی ہو تو آدمی پر یہ کام لازم بھی نہیں جیسا کہ عز بن عبد السلام، ابن تیمیہ اور ابن القیم نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو: قواعد الاحکام ۱/ ۹۴، ۱۰۸، مجموع الفتاویٰ ۱۴/ ۷۲، ۷۳، ۷۴، اعلام الموقعین ۳/ ۴)۔

ز۔ ایک دوسرے سے دوری و علاحدگی:

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وَإِنْ كَانَ طَائِفَةٌ مِنْكُمْ آمَنُوا بِالَّذِي أُرْسِلَتْ بِهِ وَطَائِفَةٌ لَمْ يُؤْمِنُوا فَاصْبِرُوا حَتَّى يَحْكُمَ اللَّهُ بَيْنَنَا“ (الاعراف: ۸۷) (اور اگر تم سے بعض اس حکم پر جس کو دے کر مجھ کو بھیجا گیا ہے، ایمان لاتے ہیں اور بعضے ایمان نہیں لاتے ہیں تو ذرا ٹھہر جاؤ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ہمارے درمیان فیصلہ کر دیں)۔

سیرت و فقہ میں بہت سے ابواب ہیں جن کا استعمال کیا جانا چاہئے، کیونکہ کچھ ابواب آپسی معاہدے و صلح کے ہیں، کچھ ایک دوسرے سے دوری و قطع تعلق کے ہیں، اور کچھ مجاہدے و سخت روی کے ہیں، اس لئے انسان کے لئے ضروری ہے کہ وہ خوب غور و فکر کرے کہ موقع و محل کے کیا مناسب ہے، کیونکہ بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ انسان اس کا محتاج و ضرورت مند ہوتا ہے کہ آپس میں سکون کے ساتھ رہے، اس طرح کہ آپس میں کوئی جنگ و جدال نہ ہو اور کچھ صلح و معاہدے کا معاملہ بھی ہو اور کچھ ایک دوسرے سے دوری اور علاحدگی بھی ہو۔

(۸) واضح و صاف گفتگو کرنا اور اختلاف کو بے وقعت و کم حیثیت نہ بنانا:

بعض لوگ جذباتیت کے نتیجہ میں اس قسم کی سعی کرتے ہیں کہ گفتگو میں اختلاف کے حدود سے تجاوز کریں یا اس کو اہمیت نہ دیں جبکہ اختلاف واقعیت و قوت رکھتا ہے، یہ رخ صحیح نہیں ہے، یہ تو ایسا ہی ہے جیسے کہ کوئی مریض اسپتال کو جائے اور نوعیت یہ ہو کہ مرض کی وجہ سے اس کا جسم پھٹا جا رہا ہو لیکن اسپتال میں اس کے سامنے اس کے مرض اور مرض کے جائزہ سے متعلق بہت سجاو سنوار کربات کی جائے اور یہ ثابت و باور کرایا جائے کہ وہ بالکل صحت مند اور ٹھیک و ٹھاک ہے۔

واضح و صاف گفتگو کا مطلب یہ ہے کہ ہمارے درمیان پائے جانے والے اختلافات سے متعلق ہم دو ٹوک باتیں کریں مگر اس طرح کہ حدود سے تجاوز نہ ہو اور اس گفتگو سے اختلافات کے سلبی پہلوؤں کا خاتمہ ہو جائے، اور یہ اس انداز پر ہو کہ ہم یہ نہ سمجھیں کہ ہم حق کی مرجعیت کی نمائندگی کر رہے ہیں، اور ہم ہی قطعی طور سے حق پر ہیں، بلکہ زیادہ سے زیادہ یہ انداز ہو کہ ہم دوسروں سے اپنی طرف آنے کا مطالبہ کر رہے ہیں۔

(۹) فہم صحیح نیز باہمی ربط کے حدود کا خیال:

بہت سے اختلافات اس وجہ سے وجود میں آتے یا بڑھتے ہیں کہ ان کا کسی خاص غرض کے تحت پروپیگنڈا کیا جاتا ہے، یا ایسا ہوتا ہے کہ کسی کے حق میں کوئی بات پوری تحقیق و اطمینان کے بغیر کہی جاتی و نقل کی جاتی ہے، یا کوئی بڑا اثر اس کے پیچھے ہوتا ہے، اور وہ تاثر خود کسی صحیح علم پر مبنی نہیں ہوتا، اسی طرح کی اور بھی بہت سی باتیں ہوتی ہیں، جن کی وجہ سے مسلمان آپس میں ایک دوسرے کے حق میں دوری اور بغض و عداوت رکھتے ہیں اور یہ حال دوسروں کو صحیح طور سے نہ سمجھنے کا نتیجہ ہوتا ہے، آدمی کوئی تاثر کسی مضمون، کسی کتاب یا چند کتابوں یا کسی خاص واقعہ کی وجہ سے قائم

کر لیتا ہے جبکہ حقیقت اس سے کہیں وسیع اور کہیں دور ہوتی ہے۔

اختلاف کرنے والوں کو سب سے زیادہ ضرورت اس بات کی ہوتی ہے کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کو اچھی طرح اور صحیح طور پر سمجھیں، اس میں کسی رد عمل، ادھر ادھر کے گمان اور ان خیالات کا دخل نہ ہو جس کے پیچھے نہ مضبوط دلیل و حجت ہوتی ہے اور نہ ہی واقع ہوتا ہے۔

حقیقت کے مقابلے میں ان محاصمانہ گفتگو و قصہ کہانیوں سے بڑھ کر اور برا جرم کیا ہوگا، جن کے بعد اور جن کے سامنے موضوعیت اور معاملہ فہمی کے لئے کوئی موقع نہیں رہ جاتا اور باہمی مذاکرہ کرنے والے کشتی کے میدان کے پہلوان بن جاتے ہیں۔

الف۔ اختلافات کو نباہنے کے علم و فن اور اس کے خصوصی مطالعہ سے استفادہ:

افراد و جماعتوں نیز اداروں و کمپنیوں وغیرہ میں جو باہم اختلافات ہوتے رہتے ہیں ان کو کس طرح نباہا جائے اور کس طرح ان کی مباحث گفتگو کی جائے اس بارے میں بہت سی کتابیں ہیں جن سے اس میدان میں کام کرنے والے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

اور مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ایک کتاب کا تذکرہ کیا جائے جو موضوع کے اعتبار سے بڑی مفید، نافع و جامع اور بہت اچھی کتاب ہے، جس کا نام ہے:

”فقه الائتلاف وقواعد التعامل مع المخالفين بالانصاف“

جس کے مصنف ”محمود محمد خزندار“ ہیں، مؤلف نے اس کتاب میں ان اخلاق و آداب کا اچھا حصہ جمع کر دیا ہے جن کی رعایت اختلاف کرنے والوں کو اور ان کے درمیان کرنی چاہئے۔

(۶)

حدیث افتراق کی ایجابی توجیہ و مفہوم

نبی اکرم ﷺ کا یہ ارشاد بہت معروف ہے:

”إن بنی اسرائیل تفرقت علی ثنتین وسبعین ملة وتفترق أمتی علی

ثلاث وسبعین ملة کلهم فی النار إلا ملة واحدة، قالوا: ومن هی یا رسول اللہ؟

قال: ما أنا علیہ وأصحابی“ (حدیث گزر چکی ہے)۔

(بنی اسرائیل بہتر گروہوں میں بٹے اور میری امت تہتر فرقوں میں بٹے گی، سب کے

سب جہنم میں جائیں گے بجز ایک کے، صحابہ نے عرض کیا کہ وہ ایک فرقہ کونسا ہوگا؟ آپ نے

فرمایا: یہ وہ فرقہ ہوگا جو اس چیز کو پکڑے جس پر میں ہوں اور میرے صحابہ)۔

جن لوگوں نے بھی امت کے اختلافات پر گفتگو کی ہے، اس حدیث کا تذکرہ کسی نہ کسی

طریق و سند سے کیا ہے، اور بعض لوگ مبالغہ سے کام لیتے ہیں تو اس کو بکثرت روایت و بیان

کرتے ہیں حتیٰ کہ عوام کے سامنے اور ان کے مجمع میں جو اس حدیث کو صحیح طور پر سمجھنے کی اور اس کی

گہرائیوں کے ادراک و احاطہ کی صلاحیت نہیں رکھتے، اس لئے مجھے مناسب معلوم ہوا کہ میں

حسب ذیل نقاط کے تحت اس حدیث پر کچھ روشنی ڈالوں:

اس حدیث کو شیخین نے اپنی صحیحین - بخاری و مسلم - میں ذکر نہیں کیا ہے لیکن اس کا یہ

مطلب نہیں کہ یہ صحیح نہیں ہے، البتہ ان دونوں کا اس حدیث کو ذکر نہ کرنا، اس وجہ سے

سمجھ میں آتا ہے - حقیقت تو اللہ ہی کو معلوم ہے - کہ یہ حدیث صحیحین کے اندر ان

دونوں کے لحاظ کردہ شرائط سے قاصر و خالی ہے۔

اس حدیث کو امام احمدؒ نیز اصحاب سنن نے متعدد طرق و اسانید سے نقل کیا ہے، اور بہت سے حضرات نے اس کی تصحیح یا تحسین کی ہے جیسے ترمذی، حاکم، ذہبی، ابن تیمیہ، شاطبی، ابن حجر وغیرہ۔

بعض حضرات نے اس کی تضعیف بھی کی ہے، جیسے ابن حزم اور ابن الوزیروغیرہ۔ اکثر کا مذہب و نظریہ حدیث کے ثبوت کا ہے، اس لئے کہ طرق کی کثرت و تعدد یہ دلیل ہے کہ حدیث کی اصل ضرور ہے۔

لیکن اس موضوع و باب کی یہ تنہا حدیث نہیں بلکہ اور بھی کچھ روایات و احادیث ہیں جن کو اس مسئلہ میں سامنے رکھنا چاہئے، مثلاً:

اولاً یہ کہ صحت کے ساتھ نبی اکرم ﷺ کا ارشاد منقول ہے:

”امتی هذه أمة مرحومة ليس عليها عذاب في الآخرة عذابها في الدنيا الفتن والزلازل والقتل“ (میری یہ امت مرحومہ ہے، اس پر آخرت میں کوئی عذاب نہ ہوگا، اس کا عذاب تو دنیا میں فتنوں، زلزلوں اور قتل کی شکل میں ہوگا)۔

اس حدیث کو امام احمدؒ، ابوداؤد اور حاکم نے ابوموسیٰ اشعریؒ سے روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے (اس کی تخریج گزر چکی ہے)۔

اس حدیث میں اس امت کی مرحومیت کی طرف اشارہ موجود ہے، اور اس بات کا کہ اس پر آخرت میں عذاب نہیں ہوگا، بلکہ اس کا عذاب دنیا میں ہی ہوگا، اور اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ گنہگاروں میں کچھ لوگوں کو آخرت میں عذاب نہیں دیا جائے گا بلکہ یہ ہوگا جیسا کہ صحیحین وغیرہ کی احادیث میں آیا ہے۔

دوم: یہ امت اللہ تبارک و تعالیٰ کے نزدیک سب سے افضل امت ہے، یہ امت کتاب

وسنت کے محکمات کی بنیاد پر قطعی یقین کے ساتھ پچھلی امتوں سے افضل ہے، لہذا یہ یہود کے زمانہ کی نسبت سے ان سے افضل اور نصاریٰ کے زمانہ کی نسبت سے ان سے افضل ہے، اسی لئے اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے فرمایا ہے:

”کنتم خیر أمة أخرجت للناس“ (آل عمران: ۱۱۰) (تم لوگ اچھی جماعت ہو کہ لوگوں کے لئے ظاہر کی گئی ہے)۔

نیز فرمایا ہے: ”و کذلک جعلناکم أمة وسطاً“ (البقرہ: ۱۴۳) (اور ہم نے تم کو ایسی ہی ایک جماعت بنادی ہے کہ جو اعتدال پر ہے)۔

اور اس بابت نبی اکرم ﷺ کے ارشادات متواتر و قطعی ہیں، لہذا یہ امت افضل الامم ہے، اور حدیث سے یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ پچھلی امتوں میں اس امت سے کم اختلاف ہوا تو وہ امتیں اس امت سے افضل ہیں یا یہ کہ اس سے کم شروالی ہیں۔

سوم: صحیحین میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے مروی ہے کہ ہم لوگ نبی ﷺ کے ساتھ ایک قبہ (گول خیمہ) میں تھے آپ نے فرمایا کہ کیا تم لوگ اس پر راضی ہو کہ اہل جنت کے چوتھائی ہو، ہم نے عرض کیا، جی ہاں، فرمایا: کیا تم اس پر راضی ہو کہ اہل جنت میں نصف ہو؟ ہم نے عرض کیا کہ جی ہاں: فرمایا:

”والذی نفس محمد بیدہ إنی لأرجو أن تكونوا نصف أهل الجنة وذلك أن الجنة لا يدخلها إلا نفس مسلمة وما أنتم فی أهل الشرک إلا كالشعرة البيضاء فی جلد الثور الأسود أو كالشعرة السوداء فی جلد الثور الأحمر“ (صحیح بخاری: ۶۵۲۸ واللفظ لہ، صحیح مسلم: ۲۲۱)۔

(اس ذات کی قسم جس کے قبضہ میں محمد ﷺ کی جان ہے مجھ کو یہ امید ہے کہ تم لوگ اہل جنت میں نصف ہو گے، اور یہ اس لئے کہ جنت میں صرف مسلمان ہی جائے گا، حالانکہ

تم اہل شرک کے مقابلے میں کالے بیل کی کھال کے سفید بال، یا سرخ بیل کی کھال کے کالے بال کی طرح ہو (نسبت میں)۔

اپنے اس ارشاد میں نبی ﷺ نے اس امت کو یہ بشارت سنائی ہے کہ جنت میں داخل ہونے والوں میں نصف آپ ﷺ کے اتباع میں ہوں گے۔

چہارم: اللہ تبارک و تعالیٰ نے اس امت کے خطا و نسیان کو معاف کر دیا ہے جیسا کہ سورہ بقرہ کے آخر میں آیا ہے:

”ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا“ (البقرہ: ۲۸۶) (اے ہمارے پروردگار ہم پر دروگیر نہ فرمائیے اگر ہم بھول جائیں یا چوک جائیں)۔

حدیث صحیح میں آیا ہے:

”إن الله تجاوز عن أمتي الخطأ والنسيان وما استكرهوا عليه“ (ابن ماجہ: ۲۰۴۳، واللفظ له عن أبي ذر، ۲۰۴۵، ابن حبان: ۷۲۱۹، طبرانی الصغير: ۷۶۵، دارقطنی ۱۷۰/۴، بیہقی سنن کبریٰ ۳۵۶/۷ کلہم عن ابن عباس)۔

اور یہ مضمون فی الجملہ قطعی ہے اور فقہاء و اصولیین کے نزدیک مقبول و معتبر ہے۔
پنجم: اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اس امت سے وہ سارے بوجھ جو (سخت احکام کی شکل میں) سابقہ امتوں پر تھے وہ سب ختم کر دیئے ہیں، چنانچہ ارشاد ہے:

”الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ويحل لهم الطيبات ويحرم عليهم الخبائث ويضع عنهم إصرهم والأغلال التي كانت عليهم“ (الاعراف: ۱۵۷)۔

(جو لوگ ایسے رسول نبی امی ﷺ کا اتباع کرتے ہیں جن کو وہ لوگ اپنے پاس تورات و انجیل میں لکھا ہوا پاتے ہیں کہ وہ ان کو نیک باتوں کا حکم فرماتے ہیں اور بری باتوں سے

منع کرتے ہیں اور پاکیزہ چیزوں کو ان کے لئے حلال بتلاتے ہیں اور گندی چیزوں کو ان پر حرام فرماتے ہیں اور ان لوگوں پر جو بوجھ اور طوق تھے ان کو دور کرتے ہیں۔

اہل علم کا ایک حلقہ اس امت میں فرق کی کثرت کو جس کا تذکرہ حدیث میں آیا ہے مشکل سمجھتا و بتاتا ہے (کہ یہ بات سمجھ میں نہیں آتی)، اس کے کئی جوابات دیئے جاسکتے ہیں، مثلاً:
- اس امت کی عمر کا طویل ہونا اور اس کا تاریخی پھیلاؤ۔

- سابقہ امتوں کے تفرق - گروہ بندی - کے مقابلے میں اس امت کا تفرق شر میں کمتر ہے، اور تفرق و گروہ بندی کے نتیجے میں اس امت کے اندر جو کمی پائی جاتی ہے اس کے مقابلے میں اس کی وجہ سے امت کے اندر مختلف قسم کا خیر و فضل بھی پایا جاتا ہے، اور فرقہ کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ وہ ایک جماعت یا بڑی جماعت پر مشتمل ہو، بلکہ دو آدمیوں کے درمیان اختلاف و افتراق کی صورت بھی گروہ بندی کی ہے، لہذا اگر امت میں بہت سے فرقے بھی ہوں تو وہ مجموعی طور پر امت کا ایک تھوڑا سا نیز محدود حصہ ہوں گے۔

- یہ ایک ادعائی چیز ہے کہ آدمی صرف اپنی ذات کو فرقہ ناجیہ قرار دے اور بقیہ سب کو ضلال و گمراہی کے ساتھ متصف کر کے سب کو جہنمی قرار دے، نبی اکرم ﷺ کا ارشاد ہے:

”إِذَا قَالَ الرَّجُلُ: هَلَكَ النَّاسُ فَهُوَ أَهْلُكُهُمْ“ (مسلم: ۲۶۲۳) (جب کوئی آدمی اس طرح بات کرتا ہے کہ لوگ تو ہلاک ہیں، ہلاک ہو گئے تو وہ دوسروں سے بڑھ کر ہلاکت میں ہوتا ہے، یا یہ کہ وہ دوسروں کی ہلاکت کا ذریعہ بنتا ہے)۔

اور ہدایت والافرقہ - دراصل - ایک منہج و نظریہ ہے جیسا کہ حدیث خود بتاتی ہے اور وہ منہج و نظریہ ہے - ”ما أنا عليه وأصحابي“، یعنی اس چیز کو پکڑنے اور اس پر چلنے کا جس پر

نبی ﷺ اور آپ کے صحابہ تھے، اور کوئی پختہ کار اپنی نجات کا طالب یہ کہے کہ اس کی زندگی اسی کے مطابق ہے جس پر نبی ﷺ اور صحابہ تھے، یہ مناسب نہیں ہے۔

یہ مذکورہ فرقے جن کے متعلق نبی ﷺ نے فرمایا ہے کہ ان کے افراد آپ کی امت سے ہوں گے، اس لئے کہ آپ نے فرمایا ہے: ”ستفترق هذه الأمة“ (یہ امت بٹے گی) اور ”ستفترق امتی“ (میری امت بٹے گی)، یہ فرقے کفار و مشرک نہیں ہیں بلکہ مسلمان و صاحب ایمان ہیں، ان میں کچھ منافق ہو سکتے ہیں لیکن زیادہ تر اہل ایمان و اہل اسلام ہوں گے، اگرچہ ان کے اندر اہل حق سے ایک قسم کا اختلاف اور کمی پائی جائے۔ اہل علم۔ ابن تیمیہ و شاطبی وغیرہ نے اسی قول کو ترجیح دی ہے (ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ ۷/۲۱۷، ۲۱۸، صفحہ الغرباء ۲/۶۲)۔

پھر یہ وعید ہے جس کا تحقق ضروری نہیں ہے، اسی لئے ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

نبی اکرم ﷺ کا فرمان: بہتر فرقہ جہنم میں جائیں گے اور ایک جنت میں۔ حق تعالیٰ کے ارشاد سے بڑھ کر نہیں ہے۔

”إن الذين يأكلون أموال اليتامى ظلماً إنما يأكلون في بطونهم ناراً وسيصلون سعيراً“ (النساء: ۱۰) (بلاشبہ جو لوگ یتیموں کا مال بلا استحقاق کھاتے ہیں اور کچھ نہیں وہ اپنے شکم میں آگ بھر رہے ہیں اور عنقریب جلتی آگ میں داخل ہوں گے)۔
نیز اللہ سبحانہ کا ارشاد ہے:

”ومن يفعل ذلك عدواناً وظلماً فسوف نصليه ناراً“ (النساء: ۳۰)۔
(اور جو شخص ایسا فعل کرے گا، اس طور پر کہ حد سے گزر جائے اس طور پر کہ ظلم کرے تو ہم عنقریب اس کو آگ میں داخل کریں گے)۔

نیز اس قسم کی اور آیات جو برا کام کرنے والوں کے حق میں جہنم میں داخل ہونے و جانے کو صراحتہ بتاتی ہیں (ملاحظہ ہو: منہاج السنہ ۵/۲۴۹)۔

ان صراحتوں کے باوجود ہم کسی معین شخص کے حق میں جہنم کی بات نہیں کہہ سکتے کیونکہ امکان ہے کہ اس نے اپنے گناہ سے توبہ کر لی ہو، یا اس کے پاس ایسی نیکیاں ہوں جنہوں نے اس کی سیئات کو مٹا دیا ہو، یا مصائب وغیرہ کو اللہ تعالیٰ نے اس کے حق میں کفارہ بنا دیا ہو۔ اور سلف رحمہم اللہ کی شان یہ نہ تھی کہ ان فرق و گروہوں کی نشاندہی و تعیین کریں جیسا کہ شاطبی نے موافقات میں ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو: الموافقات ۱۸۱/۴-۱۸۵) اور ابن تیمیہ وغیرہ نے بھی۔

ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”اسی طرح تمام بہتر فرقے، ان میں جو منافق ہوگا وہ تو باطن میں کافر ہے، اور جو منافق نہیں ہے بلکہ باطن میں بھی اللہ اور رسول پر ایمان رکھنے والا ہے تو وہ کافر نہیں ہے اگرچہ وہ تاویل میں خطا کار ہو اور کیسی ہی خطا کرے“ (ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ ۲۱۸/۷)۔

نیز یہ بھی فرمایا ہے:

”جب مومن کہتا ہے: ”ربنا اغفر لنا ولإخواننا الذين سبقونا بالإيمان“ (الحشر: ۱۰) (اے ہمارے پروردگار! ہم کو بخشدے اور ہمارے ان بھائیوں کو جو ہم سے پہلے ایمان لا چکے ہیں) تو وہ ان سب کا ارادہ کرتا ہے جو اس سے پہلے صاحب ایمان گذرے ہیں اگرچہ کسی تاویل میں وہ خطا کار ہوں کہ ان کی تاویل خلاف سنت ہو، یا گنہگار ہوں، بہر صورت وہ اس کے بھائی اور ایمان میں اس سے سابق ہیں، لہذا اس آیت کے عموم میں سب داخل ہیں اگرچہ بہتر فرقوں میں سے ہوں اس لئے کہ ہر فرقہ میں بہت سے لوگ ایسے ہیں جو کافر نہیں ہیں، بلکہ مومن ہیں جن میں گمراہی و گناہ ضرور پایا جاتا ہے جس کی وجہ سے وہ وعید کے مستحق ہیں جیسے کہ مخلص ایمان والے نافرمانوں کا معاملہ ہے“ (ملاحظہ ہو: منہاج السنہ ۲۳۰/۵، ۲۳۱)۔

پھر وہ فرماتے ہیں:

”حالانکہ بہتر فرقوں والی حدیث صحیحین میں نہیں ہے اور ابن حزم وغیرہ نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے، لیکن دوسرے حضرات نے اس کو حسن یا صحیح کہا ہے، حاکم وغیرہ نے بھی اس کو صحیح کہا ہے، اہل سنن نے اس کی روایت کی ہے اور یہ حدیث متعدد طرق سے مروی ہے“ (ملاحظہ ہو: منہاج السنہ ۲۴۹/۵)۔

اس تفصیل سے یہ واضح ہے کہ اس قسم کی حدیث کو اس کے صحیح و مناسب دائرہ میں رکھا جانا چاہئے، اور اس کو مسلمانوں کے درمیان افتراق و اختلاف کے پھیلنے و پھیلانے کا ذریعہ نہیں بنانا چاہئے۔

میں نے شیخ عبد اللہ بن یوسف الجدری کا ایک قیمتی موقع مضمون عنوان ذیل پر پڑھا ہے: أضواء علی حدیث افتراق الأمة (افتراق امت والی حدیث پر کچھ روشنی) میں اس کے مطالعہ کی (دوسروں کو بھی) تاکید کرتا ہوں۔

فصل سوم

اختلاف کے بنیادی قواعد

- ۱- اسباب اختلاف
- ۲- اختلاف کے علمی قواعد
- ۳- اختلاف کے عملی قواعد
- ۴- اختلاف محمود و اختلاف مذموم

(۱)

اسباب اختلاف

اختلاف ایک ضروری چیز ہے، اور یہ قیامت تک امت میں رہے گا اور علماء ہی امت کا اصل الاصول ہیں، اور جیسے دوسروں میں اختلاف پایا جاتا ہے ان کے درمیان بھی پایا جاتا ہے اور ان کا اختلاف بہت سے اسباب سے تعلق رکھتا ہے جن کو علماء نے ذکر و جمع کیا ہے، اور اس بارے میں بہت سے رسائل و کتابیں بھی لکھی گئی ہیں مثلاً ابن تیمیہؒ کی کتاب ”رفع الملام“، ابن السید بطیموسی کی ”التنبیہ علی الأسباب الیٰی أوجبت الخلاف“، شاہ ولی اللہ دہلوی کی ”الانصاف فی بیان أسباب الاختلاف“ وغیرہ۔
ہم بعض اسباب کا مختصراً تذکرہ کرتے ہیں:

(۱) دلیل سے ناواقفیت:

سنت نبویہ قرآن کریم کے مبہم و مجمل مضامین کی شارح و تفصیل کرنے والی ہے اور ہم کو خوب معلوم ہے کہ سنت نبویہ (پوری کی پوری) تمام علماء تک نہیں پہنچ سکی، بعض حصہ بعض علماء کی واقفیت و دست رس سے دور رہا، اور یہ بات خود صحابہؓ کے حق میں بھی پائی گئی کہ ایسا ہوا کہ ایک صحابی کے پاس ایک دلیل ہوئی اور دوسرے صحابی کے علم میں وہ نہیں رہی، اس لئے ایسا بھی ہوا کہ ناواقف کو جب دلیل بتائی گئی تو اس نے رجوع کر لیا۔

صحیحین میں آیا ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ حضرت عمرؓ سے ملنے پہنچے اور حاضری کی اجازت چاہی، اجازت نہیں ملی، دوسری و تیسری مرتبہ میں بھی نہیں ملی، حضرت عمرؓ بظاہر کسی کام

میں مشغول تھے، حضرت ابو موسیٰؓ اجازت نہ ملنے پر واپس ہو گئے، حضرت عمرؓ جب اپنے کام سے فارغ ہوئے تو فرمایا کہ میں نے عبد اللہ بن قیس (یعنی ابو موسیٰ اشعری) کی آواز سنی تھی؟ ان کو بلاؤ، لوگوں نے کہا کہ وہ تو واپس چلے گئے، حضرت عمرؓ نے ان کو بلوایا جب وہ حضرت عمرؓ کے پاس لائے گئے تو حضرت عمرؓ نے ان سے فرمایا کہ آپ رکے کیوں نہیں؟ انہوں نے کہا کہ میں نے تین مرتبہ اجازت چاہی اجازت نہیں ملی تو واپس چلا گیا اور رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے:

”إذا استأذن أحدكم ثلاثاً فلم يؤذن له فليرجع“ (جب تم میں سے کوئی کسی سے ملنے کی اجازت چاہے اور تین مرتبہ، لیکن اس کو اجازت نہ ملے تو واپس چلا جائے)۔

اس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ آپ کو اس پر بینہ (شرعی گواہ) پیش کرنا ہوگا (کہ حضور ﷺ نے ایسا فرمایا ہے)۔

حضرت ابو موسیٰؓ پریشان حال حضرات انصار کی ایک مجلس میں پہنچے اور ان سے ساری بات ذکر کی، تو حضرت ابی بن کعبؓ نے کہا کہ ہم میں کا سب سے چھوٹا آدمی آپ کے ساتھ جائے گا، چنانچہ حضرت ابوسعید خدریؓ اٹھے اور ان کے ساتھ حضرت عمرؓ کے پاس پہنچے، اور ان کو بتایا کہ نبی اکرم ﷺ نے ایسا فرمایا تھا (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری: ۲۰۶۲، ۶۲۳۵، مسلم: ۲۱۵۳) کہ اگر کوئی آدمی تین مرتبہ اجازت طلب کرے تو اگر اس کو اجازت مل جائے تو ٹھیک ہے، ورنہ واپس ہو جائے۔

بلکہ کبھی ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ تم کو صحابہ کی ایک پوری جماعت ایسی مل جائے کہ جن کے علم میں ایک حدیث نہ ہو، اور جب ان کو علم ہوا تو انہوں نے اس پر عمل کیا۔

اس کی دلیل بخاری وغیرہ کی روایت ہے کہ صحابہ جب شام تشریف لائے تو ان کو علم ہوا کہ شام میں طاعون کی وبا موجود ہے، ان کو تردد ہوا کہ شام میں داخل ہوں یا داخل نہ ہوں؟ حضرت عمرؓ نے اکابر مہاجرین و انصار سے مشورہ کیا، انہوں نے وباء و مرض کے باوجود شام میں

داخل ہونے کا مشورہ دیا، اس کے بعد حضرت عمرؓ نے فتح مکہ کے موقع سے اسلام لانے والوں سے مشورہ فرمایا انہوں نے داخل نہ ہونے کا مشورہ دیا، حضرت عمرؓ تردد میں پڑ گئے، اس کے بعد حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ - جو کسی ضرورت کے تحت کہیں گئے ہوئے تھے - وہاں پہنچ گئے انہوں نے فرمایا: میرے پاس اس بابت ایک علم ہے، میں نے نبی اکرم ﷺ کو ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے:

”إِذَا سَمِعْتُمْ بِهِ بَارِضٌ فَلَا تَقْدُمُوا عَلَيْهِ وَإِذَا وَقَعَ بِأَرْضٍ وَأَنْتُمْ بِهَا فَلَا تَخْرُجُوا مِنْهَا“ (بخاری: ۵۷۲۹، واللفظ له، مسلم: ۲۲۱۹)۔

(جب تم لوگ طاعون کے متعلق سنو کہ کسی جگہ ہے تو اس جگہ مت جاؤ اور جب تم کسی جگہ موجود ہو اور وہاں یہ بیماری آجائے تو اس جگہ سے مت نکلو)۔

عبدالرحمن بن عوفؓ کی یہ روایت حضرت عمرؓ کی رائے کے موافق نکلی کہ وہ شام میں مسلمانوں کے داخل نہ ہونے کا رجحان رکھتے تھے کیونکہ وہاں طاعون پھیلا ہوا تھا۔

تو صحابہؓ کا یہ حال تھا کہ ایک بلکہ زائد احادیث بعض لوگوں کے علم میں نہ ہوتی تھیں، جب کسی سے علم ہو جاتا تو اس کو اپنا لیتے، اسی طرح بعد کے علماء کا معاملہ رہا، اس طرح اختلاف کا ایک سبب یہ بھی بنا کہ ایک عالم کو کسی دلیل کا علم نہیں رہا تو اس کی رائے اس کے خلاف رہی۔ اسی لئے امام شافعیؒ امام احمدؒ سے فرماتے تھے:

”إِذَا صَحَّ عِنْدَكُمْ الْحَدِيثُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَأَخْبِرُونَا بِهِ حَتَّى نَرْجِعَ إِلَيْهِ“ (ابو نعیم فی حلیۃ الأولیاء ۱۷۰/۹، ابن عساکر فی تاریخ دمشق ۳۸۵/۵)۔

(جب تم کو رسول اللہ ﷺ کی کسی صحیح حدیث کا علم ہو تو ہم کو بتا دیا کرو تا کہ ہم اس کی طرف رجوع کر سکیں)۔

اور ائمہ اربعہ - ابو حنیفہ، مالک، شافعی، احمد - رحمہم اللہ ان میں سے ہر ایک یہ کہا کرتے تھے:

”إِذَا صَحَّ الْحَدِيثُ فَهُوَ مَذْهُبِي“ (جب کوئی حدیث صحت کے ساتھ ثابت ہو تو

وہ میرا مذہب ہے۔)

اور وہ لوگ پیش آمدہ مسئلہ میں اپنے قول و رائے کو حدیث کے ملنے و ثابت ہونے پر موقوف رکھتے تھے۔

ب۔ دلیل کا بھول جانا یا ذہول و غفلت:

کبھی ایک دلیل کا عالم کو علم تو ہوتا ہے مگر وہ اس کو بھول جاتا ہے یا اس کی بابت اس کو ذہول ہو جاتا ہے، حضرت عائشہؓ کی روایت ہے کہ ایک رات رسول اللہ ﷺ نے ایک آدمی کو ایک سورت پڑھتے سنا تو فرمایا:

”یرحمہ اللہ لقد اذکرنی کذا و کذا آیۃ کنت أنسیتها من سورة کذا و کذا“ (بخاری: ۵۰۳۸ واللفظ لہ، مسلم: ۷۸۸)۔

(اللہ اس پر رحم کرے کہ اس نے مجھ کو فلاں سورت کی فلاں فلاں آیت یاد دلادی جس کو میں بھول گیا تھا)۔

علماء جرح و تعدیل کی کتابوں میں اس قسم کی چیزیں آئی ہیں، سیوطیؒ نے تو ایک کتاب ہی تالیف فرمائی ہے جس کا نام ہے: تذکرۃ المؤتسی فیمن حدث ونسی۔

حتیٰ کہ بعض محدثین اس طرح بھی روایت کیا کرتے تھے کہ مجھ سے فلاں نے بیان کیا کہ میں نے اس سے ایسا ایسا بیان کیا ہے، یہ اس لئے کہ حدیث بیان کرنے کے بعد آدمی حدیث کو بھول گیا، تو جس سے سنا اس کے واسطے سے روایت کیا یہ کہہ کر کہ اس نے مجھ سے سن کر یہ حدیث بیان کی ہے ایسا بہت ہوا ہے، ابن الصلاح وغیرہ علماء نے اس کی مثالیں ذکر کی ہیں (ملاحظہ ہو: مقدمہ ابن الصلاح ۱۱۶، تدریب الراوی ۳۳۵، ۳۳۶)۔

انسان بھولی ہوئی چیز یاد آنے پر اس پر عمل کرتا ہے اس کی مثالوں میں حضرت ابو مسعود و حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہما کا واقعہ ہے کہ حضرت حذیفہؓ نے ایک مرتبہ مدائن کے اندر امامت

فرمائی تو ایک بلند جگہ پر کھڑے ہوئے (اور مقتدی سب نیچے تھے) تو حضرت ابو مسعودؓ نے ان کا کرتا پکڑ کر کھینچا چنانچہ وہ نیچے آ گئے اور مقتدیوں کے برابر جگہ میں کھڑے ہو کر نماز پڑھائی، نماز کے بعد حضرت ابو مسعودؓ نے ان سے فرمایا آپ کو معلوم نہیں کہ صحابہ کو اس سے منع کیا گیا کہ امام - بغیر مجبوری کے - مقتدیوں سے اوپر و بلند ہو، انہوں نے فرمایا: خوب معلوم ہے، آپ نے جب مجھ کو کھینچا تو یاد آ گیا (ابوداؤد: ۵۹۷، حاکم ۳۲۹۱)۔

ان کا مطلب یہ تھا کہ جب آپ نے مجھ کو نیچے کی طرف کھینچا تو مجھ کو حدیث یاد آ گئی، تو حضرت حذیفہؓ کو یہ حدیث بھول گئے تھے، لیکن جیسے ہی حدیث یاد آئی فوراً اس کی موافقت کی اور بلند جگہ سے نیچے کو آ گئے ☆

ج۔ دلیل کا ثابت نہ ہونا:

ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک عالم تک ایک حدیث پہنچتی ہے لیکن اس کے نزدیک وہ ثابت نہیں ہوتی (یعنی قابل عمل نہیں ہوتی) جبکہ احادیث و آثار کی تصحیح و تضعیف میں بھی علماء حدیث کا ☆ مسئلہ یہ ہے کہ امام اگر مقتدیوں کی نسبت سے بلند جگہ پر کھڑا ہو اور کوئی ضرورت اس کی داعی ہو تو یہ جائز ہے، حضور ﷺ سے اس طرح بلند جگہ نماز پڑھنا ثابت ہے، چنانچہ حضرت سہل بن سعد ساعدیؓ سے ایک متفق علیہ حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فلاں عورت - جس کا سہل نے نام بھی ذکر کیا اس - کو پیغام بھیجا کہ اپنے لکڑی کا کام کرنے والے غلام سے کہو کہ میرے لئے لکڑی کا منبر بنا دے تاکہ لوگوں سے خطاب کے لئے میں اس پر بیٹھا کروں، چنانچہ ان خاتون کے حکم سے اس غلام نے جنگل کے جھاڑ کے درخت سے منبر تیار کیا اور خاتون کو پیش کر دیا، انہوں نے آپ کو پیش کیا اور وہ مسجد میں یہاں پر رکھا گیا، میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے اس پر کھڑے ہو کر نماز پڑھی، اس پر کھڑے کھڑے تکبیر تحریمہ کہی، پھر اسی پر رکوع کیا، اور اتر کر پیچھے کو ہٹے اور سجدہ فرمایا (منبر سے نیچے متصل) اس کے بعد پھر منبر پر چلے گئے، نماز سے فارغ ہو کر سب کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا: اے لوگو! میں نے یہ محض اس لئے کیا تاکہ تم میری اقتدا کرو اور میری نماز کو جانو و سیکھو (بخاری: ۹۱۷، مسلم: ۵۴۴)، یہ مسئلہ فقہی یا فرعی حیثیت سے ہمارے لئے اہم نہیں ہے، اہم بات یہ ہے کہ اختلاف علمی کا ایک سبب یہ بھی ہوتا ہے کہ ایک عالم کے علم میں دلیل رہتی ہے مگر وہ اس کو بھول جاتا ہے، اس کی وجہ سے اس کے خلاف فتویٰ بھی دیتا ہے، بعد میں جب اس کو یاد دلایا جاتا ہے یا یاد آتا ہے تو دلیل کی طرف رجوع کر لیتا ہے۔

اختلاف رہا ہے اور ہوتا ہے جیسے کہ فقہاء بعض احکام فقہیہ میں اختلاف کرتے ہیں۔

اس سلسلہ کی مثالوں میں یہ ہے کہ بے وضو آدمی کا قرآن مجید کو ہاتھ لگانا مختلف فیہ ہے، ائمہ اربعہ فرماتے ہیں کہ بے وضو آدمی کو قرآن مجید کو ہاتھ نہیں لگانا چاہئے، انہوں نے یہ مسئلہ اس حدیث سے اخذ کیا ہے:

”لا یمس القرآن إلا طاهر“ (قرآن کریم کو پاک آدمی ہی ہاتھ لگائے)۔

یہ حدیث مجموعی طور پر حسن ہے، اور حضرت عمرو بن حزم (موطا مالک: ۴۶۹، ابوداؤد فی المراسل: ۹۲، ابن حبان: ۶۵۵۹، دارقطنی ۱۳۲/۱، حاکم فی المستدرک ۵۵۲/۱، دلائل الناطق فی شرح اصول الاعتقاد: ۵۷۲، بیہقی سنن کبریٰ ۳۰۹/۱، بیہقی فی شعب الایمان: ۲۱۱۱، ابن الجوزی فی تحقیق فی احادیث الخلاف: ۲۶۰)، حکیم بن حزام (الطبرانی فی المعجم الکبیر: ۳۱۳۵، دلائل الناطق فی شرح اصول الاعتقاد: ۵۷۴)، عبد اللہ بن عمر (الطبرانی فی المعجم الکبیر: ۱۳۲۱۷، دارقطنی ۱۲۱/۱، دلائل الناطق فی شرح اصول الاعتقاد: ۵۷۳، بیہقی سنن کبریٰ ۸۸/۱) سے مروی ہے، ایسے ہی حق تعالیٰ کا ارشاد آیت کریمہ میں ہے:

”لا یمسه إلا المطہرون (الواقعہ: ۷۹) (اس کو بجز پاک فرشتوں کے کوئی ہاتھ نہیں

لگانے پاتا)۔

اور طبری، ابن حزم نیز علماء کی ایک جماعت کا قول ہے کہ بے وضو آدمی قرآن مجید کو چھو سکتا ہے، اس لئے کہ حدیث ان کے نزدیک ثابت نہیں ہے (ملاحظہ ہو: تفسیر طبری ۲۷۲/۲، ۲۰۶، محلی ۸۱/۱-۸۴، الاستاذ کار ۲/۲-۴۷۳، تفسیر بغوی ۲۸۹/۴، المغنی ۹۸/۱، تفسیر قرطبی ۲۲۶/۱)۔

د۔ دلیل کا مقصود پر دلالت نہ کرنا:

نصوص کی دلالت کی دو قسمیں ہیں:

قسم اول: قطعی دلالت، قطعی الدلالۃ نصوص وہ کہلاتی ہیں جو صرف ایک معنی پر مشتمل

ہوں اور ان کے اندر دوسرے معنی کا احتمال نہ ہو، جیسے حق تعالیٰ کا ارشاد:

”ولکم نصف ما ترک أزواجکم إن لم یکن لهن ولد“ (النساء: ۱۲) (اور تم کو آدھا ملے گا اس ترکہ کا جو تمہاری بیویاں چھوڑ جائیں اگر ان کے کچھ اولاد نہ ہو)۔

یہ آیت ایسی ہے کہ اس کے معنی و مفہوم کے سمجھنے میں دو آدمی ایک دوسرے سے اختلاف نہیں کر سکتے، اس لئے کہ نصف کا لفظ سب کے نزدیک معروف ہے، اسی لئے علماء آیت کی دلالت و معنی پر متفق ہیں۔

قسم دوم: دلالت ظنیہ، ظنی الدلالتہ نص وہ ہوتی ہے جس میں ایک سے زائد معنی کا احتمال ہو، اگرچہ ان معانی میں سے بعض دوسرے کے مقابلہ میں زیادہ ظاہر و واضح ہوں، اس کی معروف ترین مثالوں میں حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”والمطلقات یتربصن بأنفسهن ثلاثة قروء“ (البقرہ: ۲۲۸) (اور طلاق دی ہوئی عورتیں اپنے آپ کو (نکاح سے) روکے رکھیں تین قروء تک)۔

آیت کا مطلب یہ ہے کہ مطلقہ کی عدت تین قروء ہے، لیکن قروء کے معنی میں علماء کا اختلاف ہے: بعض کا کہنا ہے کہ یہ طہر کے معنی میں ہے اور مراد ہے کہ تین طہر عدت کے گزارے گی، اور بعض کا قول ہے کہ طہر سے مراد حیض ہے اور تین حیض عدت گزارے گی۔

عربی زبان کی رو سے دونوں معنی کی گنجائش ہے، اس لئے کہ لفظ قروء اضداد میں سے ہے، طہر اور حیض دونوں پر اس کا اطلاق ہوتا ہے، تو لفظ قروء کی دونوں معانی میں سے کسی ایک پر دلالت، ظنی دلالت ہے، اور مختلف فیہ ہے۔

حاصل یہ کہ ایک عالم کے علم میں دلیل ہوتی ہے اور ثابت بھی ہوتی ہے، اور اس کو یاد بھی ہوتی ہے، لیکن وہ عالم یہ سمجھتا ہے کہ یہ دلیل امر مقصود پر دلالت نہیں کرتی، اس لئے وہ اس مسئلہ میں اختلاف کرتا ہے۔

ہ۔ رائج معارض کا پایا جانا:

کبھی حکم کا تقاضا کرنے والی دلیل ثابت ہوتی ہے لیکن ساتھ ہی یہ ہوتا ہے کہ دوسری دلیل اس سے قوی اس کے معارض موجود ہوتی ہے، اس کی وجہ سے اختلاف ہو جاتا ہے، ایک آدمی ایک دلیل کو کمزور سمجھ کر دوسری قوی دلیل کو اختیار کرتا ہے اور دوسرا اس کو کمزور سمجھ کر دوسری کو قوی سمجھ کر ترجیح دیتا ہے۔

اس کی مثالوں میں مس ذکر کی وجہ سے وضو ٹوٹنے کا مسئلہ ہے، اس مسئلہ میں دو متعارض حدیثیں موجود معروف ہیں، ایک بسرہ بنت صفوانؓ کی انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے نقل کیا ہے:

”من مس ذكره فليتوضأ (احمد: ۲۷۳۳۴، ابوداؤد: ۱۸۱، واللفظ له، نسائی: ۴۴۷،

ترمذی: ۸۲، وقال حسن صحیح، ابن ماجہ: ۴۷۹، صحیح ابن حبان: ۱۱۱۶)۔

(جو آدمی اپنی پیشاب گاہ کو ہاتھ لگائے وہ وضو کرے)۔

یہ مس ذکر کی وجہ سے وضو کے وجوب کی دلیل ہے۔

دوسری حدیث حضرت طلق بن علیؓ کی ہے کہ ایک آدمی نے رسول اللہ ﷺ سے

دریافت کیا کہ اگر کوئی آدمی اپنی پیشاب گاہ کو ہاتھ لگائے تو کیا اس کو وضو کرنا ہوگا؟ آپ نے

فرمایا: وہ تمہارے بدن و جسم کا ایک ٹکڑا حصہ ہی تو ہے (احمد: ۱۶۳۲۹، واللفظ له، ابوداؤد: ۱۸۲، نسائی: ۱۶۵،

ترمذی: ۸۵، ابن ماجہ: ۴۸۳)۔ لہذا جیسے تم اپنے پیر، ناک، کان کو ہاتھ لگاؤ تو وضو نہیں ہے اسی طرح

اس صورت میں بھی وضو نہیں ہے۔

یہ دونوں دلیلیں بظاہر متعارض ہیں، بعض علماء پہلی حدیث کو رائج مان کر وضو کے وجوب

کے قائل ہیں اور بعض دوسری کو رائج مانتے ہیں اور مس ذکر کی وجہ سے وضو کے وجوب کے قائل

نہیں ہیں۔

جن لوگوں نے پہلی حدیث کو ترجیح دی اور وضو کے وجوب کے قائل ہیں وہ کہتے ہیں کہ

یہ حدیث اصل سے منتقل کرنے والی ہے کہ اصل ہے: وضو کا واجب نہ ہونا، اور اس حدیث سے ہم کو معلوم ہوا کہ یہاں نسخ ہوا ہے اور طلق بن علیؓ کی حدیث منسوخ ہے۔

بعض حضرات نے دونوں کو جمع کرتے ہوئے کہا کہ مس ذکر کی وجہ سے وضو واجب تو نہیں البتہ مستحب ہے۔

و۔ خواہش نفس و تعصب:

یہ سبب ایسا ہے کہ جو اختلاف مذہب کی طرف لے جاتا ہے اور ہم یہ نہیں مانتے کہ ہر اختلاف کرنے والا، خواہش نفس کا تابع ہوتا ہے، بلکہ علماء کا اختلاف اکثر پیچھے مذکور اسباب یا ان جیسے اسباب کی وجہ سے ہوا ہے، البتہ کبھی کبھی علم و فقہ سے نسبت رکھنے والے بعض لوگ بھی تعصب و خواہش نفس کی بنیاد پر بعض باتیں کہہ جاتے ہیں۔

اور مسلمانوں کی تاریخ میں تعصب بڑا خطرناک ثابت ہوا ہے کہ اس کی وجہ سے نہ جانے کتنی قومیں، حکومتیں اور علاقے تباہ و برباد ہو گئے، اور نہ جانے کتنے فتنے و جھگڑے بلکہ جنگیں سامنے آئیں۔

بہر حال تعصب و خواہش نفس بھی اختلاف کا ایک سبب ہے کہ اس کے نتیجہ میں آدمی ایک قول کے ضعف کو جانتے ہوئے بھی اس کو مضبوطی سے پکڑے رہتا ہے محض اس وجہ سے کہ وہ اس کے مذہب کا حکم ہے یا اس کا قول ہے جس کی وہ تعظیم کرتا ہے۔

ز۔ قوت کافرق و تفاوت:

قوت و طاقت شخصی بھی ہوتی ہے اور ذمہ داریوں کے بوجھ کی بھی، نیز ذہانت کی بھی ہوتی اور اس کی زیادتی و تیزی کی، بعض علماء ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے پاس ذہانت کی قوت، فہم کی چنگلی، نیز عقل کی وسعت ہوتی ہے، اور پھر اس کے ساتھ شخصی و ذاتی استطاعت و صلاحیت بھی

ہوتی ہے، جس کی بنا پر آدمی کو یہ گنجائش ہو جاتی ہے کہ وہ بہت سے مسائل میں دوسروں سے اختلاف کرے اور ان میں اپنی خاص رائے رکھے۔

اسی لئے حضرت عمر بن خطابؓ سے بہت سی ایسی چیزیں منقول ہیں جن میں انہوں نے بعض صحابہ سے مخالفت کی ہے اور یہ محض اس وجہ سے ہوا کہ حق تعالیٰ نے ان کو فہم و عقل کی خاص صلاحیت و طاقت عطا کی تھی اور اس کے بعد نیز اس کے ساتھ خود ان کی شخصیت کی بھی ایک حیثیت اور صلاحیت و قوت تھی۔

بعض علماء، بعض مسائل کے اندر اپنی کوئی خاص رائے یا قول رکھتے ہیں لیکن اس کو وہ اپنے سینہ و دل میں ہی رکھتے ہیں، زبان سے اس کا اظہار نہیں کرتے اس لئے کہ اس کے نتائج و عواقب سے وہ ڈرتے ہیں، اور اپنی وفات کے بعد ہی اس کی اشاعت کی اور سامنے لانے کی وصیت کرتے ہیں، کیونکہ ان کو یہ خوف ہوتا ہے کہ وہ ان چیزوں کو برداشت نہیں کر سکیں گے جو اس قسم کے فتاویٰ کو نیز ایسے اقوال و آراء کو منظرِ عام پر لانے کی وجہ سے سامنے آئیں گی اور پیدا ہوں گی۔

ح۔ مبلغ علم کا فرق:

ایک سبب علم کی کمی و زیادتی کا اختلاف بھی ہے، یہ اس اعتبار سے بھی ہوتا ہے کہ ایک آدمی کا علم کم اور دوسرے کا زیادہ ہے، اور اس نسبت سے بھی کہ ایک ہی آدمی کا علم کسی زمانے میں کم اور کچھ جبکہ دوسرے زمانہ میں اس سے زیادہ اور کچھ اور ہوتا ہے، چنانچہ ایک آدمی بعض مسائل میں کچھ آراء و اقوال رکھتا ہے، اور اس کے علم میں وسعت ہوتی رہتی ہے تو اس کے مطابق ان مسائل و آراء میں نظر ثانی کرتا رہتا ہے اور پھر اپنے فتویٰ کو بھی بدل دیتا ہے، یہ ہر عالم کے ساتھ ہوتا ہے، بلکہ کثرت سے شراح حدیث نووی، ابن حجر، وغیرہ، ایسی احادیث جو بظاہر متعارض ہوتی ہیں ان کے بارے میں کہتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ نبی اکرم ﷺ کو بعد میں کسی بات کا علم ہوا

جو آپ کو پہلے نہ تھا اور حق ہے ارشاد باری تعالیٰ:

”وقل رب زدنی علماً“ (طہ: ۱۱۴) (اور آپ یہ دعا کیجئے اے میرے رب میرا علم بڑھا دیجئے)۔

ط- حالات کافرق واختلاف:

کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حالات و معاملات نیز ماحول و معاشرہ کافرق واختلاف ہوتا ہے جو مسائل میں اختلاف کا باعث بنتا ہے، اس لئے کہ ایک وہ ماحول ہے جس میں لوگ مضبوطی سے دین پر عامل و کار بند ہوتے ہیں اور دوسرا وہ ماحول ہے جس میں دین سے تعلق اور اس پر عمل کمزور ہوتا ہے ان دونوں حالتوں میں فرق ہوتا ہے اور کیا جاتا ہے، جیسے کہ خوشحالی و خوش عیشی کی حالت نیز تنگ حالی و تنگی معیشت کی حالت کافرق ہوتا ہے۔

علماء کے باہمی اختلافات کے یہ چند اسباب ہیں، یہ اسباب کچھ اور مزید بھی ہو سکتے ہیں، باقی ان سب کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ اختلاف ضروری و ناگزیر ہے، جو مسلمان و کافر کے درمیان بھی ہو سکتا ہے، کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”ولا یزالون مختلفین“ (ہود: ۱۱۸) (اور یہ لوگ برابر اختلاف کرتے رہیں گے)۔ اور خود مسلمانوں کے درمیان بھی ہو سکتا ہے، اور اس قسم کا کہ اس کے نتیجہ میں ان کے اندر مختلف گروہ و فرق نیز مذاہب ہوں۔

سابقہ تفصیل کی بنیاد پر میں کہتا ہوں کہ بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ جو مطلق اختلاف سے گھبراتے اور تنگ دل ہوتے ہیں اور وہ چاہتے ہیں کہ اختلاف کو کلیہ رد و ختم کر دیں، لیکن اپنے اس نظریہ و خیال کے پیچھے نادانستہ و غیر شعوری طور پر وہ لوگ خود اختلاف کو بڑھاتے اور اس کی آگ کو بھڑکاتے ہیں۔

اور اس کے برخلاف جو لوگ اس کی سعی کرتے ہیں کہ وہ اختلافات کو گوارا کریں اور

ان کے ساتھ ہم آہنگی پیدا کریں۔ بشرطیکہ اختلاف شرعی حدود و قدروں کے مطابق ہو۔ اور وہ ایک واقعہ کی حیثیت سے اختلاف کو دیکھتے و مانتے ہیں وہ لوگ اختلاف کو حل کرنے میں پہلے فریق سے اچھے و بہتر ثابت ہوتے اور ان کا موقف و معاملہ اختلاف کے باب میں ان سے اچھا اور محفوظ و مامون ہوتا ہے۔

اختلافات میں کیا اور کس انداز کا موقف ہو؟ اس بابت دو اہم امور کی طرف اشارہ ضروری ہے۔

(۲)

اختلاف کے علمی قواعد

اول: اس پہلو سے یہ نقطہ اہم و ضروری ہے کہ ایک عالم کو ہمیشہ تحقیق و تدقیق، بحث و جستجو، دلائل و غیرہ میں غور و فکر کا حریص ہونا چاہئے، اس لئے کہ عالم متبوع ہوتا ہے (لوگ اس کو دیکھتے اور اس کے پیچھے چلتے ہیں)، اسی لئے کہا گیا ہے کہ عالم کے پھسلنے کی وجہ سے پورا عالم پھسلتا ہے، اس کی لغزش جاہل کی لغزش نہیں ہوتی کہ جو لپیٹ کر رکھ دی جاتی ہے اور اس کا کوئی تذکرہ و چرچا نہیں ہوتا۔

لہذا علماء، ارباب افتاء، طلبہ علم سب پر لازم ہے کہ اپنے اقوال و آراء میں دقت نظر کو اپنائیں اور دلائل میں خوب غور و فکر کریں، نیز تحقیق سے کام لیں اور بغیر اطمینان و سوچے سمجھے مسائل میں کوئی بات نہ کہا کریں۔

بعض طلبہ بعض مسائل میں حیرانی کا شکار ہو جاتے ہیں وہ براہ راست نشر کئے جانے والے کسی پروگرام میں، یا لوگوں کے سامنے خطاب میں، یا درس و غیرہ میں، یا کسی عام مجلس میں ہوتے ہیں، اور ان پر سوالات کی کثرت ہوتی ہے اور ان کے لئے یہ گراں ہوتا ہے کہ یہ کہیں: اللہ بہتر جانتا ہے، مجھ کو اس کا علم نہیں ہے، میں مسئلہ کی تحقیق کروں گا اس کے بعد بتاؤں گا، اور موقع محل سے وہ - اپنے حساب سے مناسب انداز میں - پیچھا چھڑانا چاہتے ہیں اور اس میں یا تو ممانعت و احتیاط کی راہ اختیار کرتے ہیں، اس لئے کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ممانعت زیادہ مناسب و سمجھداری کی بات ہے، اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ان سے ایسی چیزوں کی بابت سوال کیا جاتا

ہے جن کے جواز کا علماء کا فیصلہ ہوتا ہے لیکن جس سے سوال کیا جاتا ہے اس کو دلیل کا علم نہیں ہوتا یا نفس فتویٰ کا ہی علم نہیں ہوتا تو وہ کہتا ہے کہ اس کو ممنوع ہونا چاہئے اور پھر کبھی اس کو صراحۃً حرام کہتا ہے اور اس میں شدت کا مظاہرہ کرتا ہے اور بسا اوقات اپنی اس رائے کی بنیاد پر ایسی باتیں بھی کرتا ہے جو صحیح نہیں ہوتیں۔

مثلاً ایک آدمی دینی مسائل میں گفتگو کر رہا ہوتا ہے، اس سے سوال ہوتا ہے کہ جو آدمی وتر نہ پڑھتا ہو اس کا کیا حکم ہے تو وہ جلد بازی و جوش میں کہہ دیتا ہے کہ وتر کا ترک کرنا گمراہی ہے، اور جو وتر نہ پڑھے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اور یہ بھی کہہ جاتا ہے کہ جو آدمی آج وتر چھوڑے گا وہ کل کو فرض نمازیں بھی چھوڑے گا۔

اس کے بعد اس مسئلہ کے ذیل میں مزید باتیں کہتا ہے جو اس مسئلہ سے کوئی مناسبت نہیں رکھتیں، اور جب برملا سب کے اور مجمع کہے۔ سامنے اس قسم کی باتیں کہتا ہے تو وہ اس کا پابند ہو جاتا ہے، اب اس کو اپنی رائے و قول کے مؤیدات کی تلاش ہوتی ہے، اور پھر اس کو جب اہل کوفہ کا قول و جواب وتر کا ملتا ہے تو خوش ہو جاتا ہے اور تو اسی قول کو اپنالیتا ہے۔

اسی طرح بعض دوسروں کا حال یہ ہو سکتا ہے کہ وہ بعض ایسے اقوال کو اختیار کر لیتے ہیں جو تشدد پر مبنی ہوتے ہیں یا اجماع کے مخالف ہوتے ہیں۔

حالانکہ اس قسم کا آدمی۔ جس سے برملا مسائل پوچھے جاتے ہیں۔ اگر کچھ توقف سے کام لے، تو اس کے لئے یہ ممکن ہوتا ہے کہ کسی حرج و تنگی نیز حرمت و شدت احتیاط کے بغیر بھی اپنی اس مراد کو پالے اور پورا کر سکے کہ لوگ نیکیوں پر کاربند ہوں اور وہ لوگوں کو نیکی و طاعت پر آمادہ کرے۔

کچھ لوگ اس کے برعکس ہوتے ہیں کہ ایک آدمی کسی ٹی وی پروگرام یا لوگوں کے جم غفیر میں ہوتا ہے اور موقع محل اس کا نہیں ہوتا کہ زیادہ سوچ سکے، غور و فکر اور دلائل سے کام لے سکے،

اس حال میں اس سے کوئی سوال کیا جاتا ہے تو وہ - برجستہ - اس کی حلت کا فتویٰ دیدیتا ہے حالانکہ وہ صراحۃً حرام ہوتا ہے، لیکن چونکہ غور و فکر کا موقع نہیں ہوتا اور نہ وہ اس کو اہمیت دیتا ہے تو وہ سوچ کر کچھ کہنے سے عاجز رہ جاتا ہے اور پھر اسی بات کو جو زبان سے نکل گئی وہ پکڑ لیتا ہے اور اس کے لئے گنجائش - دلائل و بنیادیں - تلاش کرتا ہے جبکہ اصل موقع سے اس کو کہنے میں اس کے لئے وسعت و گنجائش تھی۔

لہذا عالم و طالب علم کو تحقیق و اطمینان، غور و فکر، نیز دلائل پر نظر و تلاش اور اہل علم سے مراجعت کی حرص و اہتمام ہونا چاہئے اور اس کی کہ لوگوں سے اس زبان و اسلوب میں بات کرے جس سے وہ مانوس ہوں، کیونکہ بعض مسائل ایسے ہوتے ہیں کہ شرعی نقطہ نظر سے ان کا معاملہ واضح ہوتا ہے لیکن جواب دینے والے کو یہ سمجھنا چاہئے کہ آج ان چیزوں کو سننے و معلوم کرنے والے بہت سے لوگ عوام میں سے ہوتے ہیں جو شرعی الفاظ، ان کے حقائق کو نہیں سمجھتے، نیز بہت سی چیزوں کے فرق کو نہیں جانتے اور نہ اس کی صلاحیت رکھتے ہیں کہ ایسے مواقع میں امتیاز کر سکیں، اس کی وجہ سے بڑا اشتباہ و فساد پیدا ہوتا ہے۔

مثلاً عوام کسی عالم کا یہ فتویٰ سنتے ہیں کہ جو مسلمان ایسے ملک میں رہتا ہو جس میں اسلامی - غیر سودی - بینک نہ ہوں تو اپنا مال سودی بینک میں رکھ سکتا ہے اور اس پر جو مزید رقم ملتی ہے اس کو بھی لے سکتا و نکال سکتا ہے، اس کو نہ تو بینک کے لئے چھوڑے اور نہ ان ملکوں کی رفاہی انجمنوں و اداروں کے لئے چھوڑے بلکہ ضروری ہے کہ اس کو بینک سے لے لے اور خود مالک بننے کے ارادے اور ذاتی استعمال کے لئے نہیں بلکہ اس لئے کہ اس کو حاصل کرنے کے بعد اس سے چھٹکارا حاصل کر لے گا۔

یہ فتویٰ آج کے فقہاء عام طور سے دے رہے ہیں لیکن اس فتویٰ کو سننے و جاننے والے بعض لوگ ایسے ہو سکتے ہیں کہ جو اس پر متنبہ و متوجہ نہ ہوں کہ یہ فتویٰ اس علاقے کے لئے ہے

جس میں صرف سودی بینک پائے جاتے ہیں اور اسلامی بینک۔ جن میں بغیر سود کے پیسے رکھے جاسکتے ہیں وہ۔ ان میں پائے ہی نہیں جاتے۔

تو ایسا آدمی اس میں فرق سے واقف نہیں ہوتا تو فرق کرتا بھی نہیں، اسی طرح ایک فرق اور ہے اس سے بھی وہ ناواقف ہوتا ہے، وہ فرق یہ کہ زائد پیسہ ان بینکوں سے اس لئے نہیں لیا جاتا کہ اس کو اپنی ملکیت بنایا جائے بلکہ اس لئے لیا جاتا ہے تاکہ اس سے چھٹکارا حاصل کیا جائے، لہذا اگر کسی عامی سے یہ سنو تو تعجب نہ کرو۔ فلاں شیخ و عالم نے ربوی نفع کو جائز کہہ دیا ہے، جبکہ دونوں فتوؤں میں نمایاں وغیر مخفی فرق ہے۔

اس لئے طالب علم اور مفتی پر لازم ہے کہ وہ اپنے لفظ و عبارت میں وضاحت نیز وقت کا خیال رکھے اور اپنے فتویٰ سے پہلے تحریر میں کچھ تمہیدی و وضاحتی امور بھی رکھے و لکھے تاکہ فتویٰ حاصل کرنے والے اور اس سے واقف ہونے والے کی نفسیات و عقل پر اثر انداز ہوا جاسکے، اس کے بعد پھر سوال کردہ فتویٰ کو اس طرح ذکر کرے کہ اس میں کسی طرح کا التباس و اشتباہ نہ ہو۔

دوم: کسی کے لئے خواہ وہ اہل علم میں سے کیوں نہ ہو یہ جائز نہیں کہ وہ کسی مسئلہ میں کسی مرجع شرعی کے بغیر ترجیح کی بات کرے، مثلاً کوئی ایک قول کو دوسرے کے مقابلہ میں محض اس وجہ سے ترجیح دے کہ اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہے، اس لئے کہ فروعی مسائل میں علماء کے درمیان بہت اختلاف ہے، لیکن اختلاف کا پایا جانا یہ اس کی دلیل نہیں کہ اس کی وجہ سے کسی ایک قول کا اختیار کرنا یا اس کو ترجیح دینا درست ہو، کیونکہ اختلاف اس کی اجازت نہیں دیتا کہ علماء کے اقوال میں سے جس قول کو آدمی چاہے اختیار کر لے، ترجیح تو دلائل کی بنیاد پر اور صحیح شرعی امور و قرائن کی بنیاد پر ہوتی ہے۔

بعض لوگ بعض اقوال کو تشبی (خواہشات) کی بنیاد پر یا شخصی رغبت و دلچسپی کی بنیاد پر اپناتے ہیں یہ بھی جائز نہیں ہے، اس لئے کہ شریعت اور شریعت کا غیر جو آدمی کو ضائع و برباد کرنے

والی چیز ہے، دونوں کے درمیان حد فاصل اور فرق کرنے والی چیز یہ ہے کہ شریعت وحی ہے اور حکم کو لازم کرنے والی چیز ہے، اور اس کے ماسوا جو ہے وہ سب ہوا و ہوس ہے، اسی لئے اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ سے فرمایا:

”ثم جعلناك على شريعة من الأمر“ (الجاثیہ: ۱۸) (پھر ہم نے آپ کو دین کے ایک خاص طریقہ پر کر دیا)۔

لہذا محض جی چاہنے، اچھا لگنے کی بنیاد پر کسی رائے و قول و حکم کو اختیار نہیں کیا جاسکتا بلکہ یہ ضروری ہے کہ اختیار و ترجیح شریعت کے قواعد و دلائل اور اس کے مقاصد پر مبنی ہو۔

سوم: اجتہادی مسائل میں اصل یہ ہے کہ علماء مسلمین کے درمیان اختلاف پر انکار و تکیر نہ کیا جائے اور ایک دوسرے کو معذور سمجھا جائے، نیز ایک دوسرے کی بات کو قبول کیا جائے یعنی ہر ایک کو اپنی بات کہنے کی گنجائش دی جائے اگرچہ اس کی موافقت نہ کی جائے، جب حق تعالیٰ نے کسی مسئلہ میں قطعی دلیل نہ رکھی ہو تو کسی کے لئے اس میں حد سے تجاوز جائز نہیں ہے، ائمہ سلف اسی پر تھے، ان کی یہی شان تھی اور یہی طریقہ تھا، یحییٰ بن سعید انصاری فرمایا کرتے تھے:

اہل علم توسع والے لوگ ہوتے ہیں اور ارباب افتاء میں ہمیشہ اختلاف ہوتا رہا، ایک حلال اور دوسرا حرام کہتا رہا لیکن ایک دوسرے پر کسی نے عیب نہیں لگایا (ملاحظہ ہو: تذکرۃ الحفاظ ۱/ ۱۳۹)۔ سفیان ثوریؒ سے بھی ایسا ہی منقول ہے۔

اہل علم نے برابر اس کا اشارہ کیا ہے کہ اجتہادی مسائل میں انکار نہیں کیا جاتا، یہ قاعدہ فی الجملہ صحیح ہے، اگرچہ ہر قاعدہ میں کچھ استثناءات ہوتے ہیں جیسا کہ معروف ہے، چنانچہ یہاں بھی کچھ مسائل ہیں جن کو اس قاعدہ سے مستثنیٰ کیا جانا چاہئے، مثلاً:

- وہ مسائل جن میں اختلاف بھلایا جا چکا، اب اس کی کوئی حیثیت - نفع وغیرہ - نہیں، اس میں قول مرجوح، متروک ہو چکا ہے، کوئی نہ اس کی موافقت کرتا ہے اور نہ اس پر

عمل کرتا ہے جیسے جنابت سے تیمم کے مسئلہ میں حضرت عمر و ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا قول (یہ مسئلہ گذر چکا ہے)۔ ہم کہہ چکے ہیں کہ اس قول سے صرف نظر لازم ہے، اور متعدد علماء سے ہم نے اجماع نقل کیا ہے کہ اس کو چھوڑ دیا گیا ہے، تو اب یہ ایک تاریخی قضیہ و مسئلہ ہے (شرعی مسئلہ نہیں)۔

- اسی طرح وہ مسائل جو صریح نص سے معارض و مخالف ہوں ان مسائل کے قائلین سے بحث کی جانی چاہئے اور ان سے مسئلہ کی نص کا اور اس کا تذکرہ کرنا چاہئے کہ ان کے لئے اس کا قائل ہونا درست نہیں ہے محض اس وجہ سے کہ یہ فلاں کا قول ہے، ہو سکتا ہے کہ اس فلاں نے کسی خاص ماحول و سیاق میں یہ بات کہی ہو یا اس وجہ سے کہ اس کے علم میں اس کی دلیل نہ رہی ہو یا کوئی دوسرا سبب رہا ہو۔

اس موقع سے ہمارے لئے یہ ذکر کرنا مناسب ہے کہ بعض صحابہ کرامؓ ایک حدیث کو نقل کرتے تھے اور اس کے بعد وہ ان کے ذہن و یادداشت سے نکل جاتی تھی۔

لہذا ان اقوال کو چھوڑ دیا جائے جو بہت ضعیف ہیں اور پھر شدت ضعف کے ساتھ قرآن کریم یا سنت کی کسی نص سے معارض و مخالف ہوں، یا کسی اجماع صحیح کے خلاف ہوں یعنی ایسا اجماع کہ جس کو اجماع قطعی کہا جاسکتا ہے۔

اور اجماع قطعی سے ہماری مراد ایسا اجماع ہے جس کی نقل بغیر کسی نکیر کے تو اترے ہو، یا کم از کم وہ خاص قوت رکھتا ہو، جس کی صورت یہ ہے کہ اہل علم کی ایک جماعت اس کو نقل کرتی ہو اور علمی کتابوں و مجموعوں میں اس اجماع کے خلاف کوئی بات یا کسی کا قول منقول نہ ہو۔

میں اس سے ان امور کو مراد نہیں لے رہا ہوں جن کو اجماع کہہ کر نقل کیا جاتا ہے، اور اس کے لئے اس کے بارے میں اچھی طرح تحقیق و تدقیق سے کام نہیں لیا جاتا، اس لئے کہ بعض علماء جس مسئلے میں کسی مخالف کا ان کو علم نہیں ہوتا اس کو اجماعی کہہ دیتے ہیں، اس قسم کا اجماع

ضعیف ہوتا ہے کیونکہ مخالف کا معلوم نہ ہونا اتفاق و اجماع کا علم نہیں (کہا جاسکتا)۔

بعض لوگ ائمہ اربعہ کے اتفاق کو اجماع کہہ دیا کرتے ہیں جبکہ مدینہ کے فقہاء سبعہ کی رائے یا بہت سے صحابہ کی رائے ان کے خلاف ہوتی ہے، جیسا کہ کئی معروف و مشہور مسائل میں ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ۔ اگرچہ چند ہی مسائل میں ہے۔ کہ یہ اتفاق بعض نصوص کے خلاف ہوتا ہے۔

یہ بھی ہوتا ہے کہ ایک عالم اجماع کو نقل کرتا ہے، بعد کے مؤلفین اسی کو نقل کرتے رہتے ہیں حتیٰ کہ اس نقل کی نسبت دسیوں علماء کی طرف کی جاتی ہے، جبکہ اکثر ایک دوسرے سے نقل کرنے والے ہوتے ہیں اور وہ خود مسئلہ کی تحقیق نہیں کرتے۔

مثلاً خمر (شراب) کی نجاست کا مسئلہ ہے، اس کے بارے میں مضبوط اختلاف ہے، چنانچہ بعض علماء متأخرین نے اس کی طہارت کو رائج قرار دیا ہے، اس لئے کہ نجاست پر کوئی دلیل نہیں ہے، بلکہ اس وجہ سے بھی کہ طہارت کے دلائل قوی ہیں جن میں سے ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اصل طہارت ہے اور یہ کہ شراب حرمت کے موقع سے مدینہ کی گلیوں میں بہائی گئی۔

ایسے ہی زخم سے بہنے والے خون کی طہارت کا مسئلہ ہے، ایک بڑی تعداد نے اس کی نجاست پر اجماع نقل کیا ہے جیسا کہ ”بلوغ المرام“ کی کتاب الطہارۃ پر اپنی شرح کے اندر میں نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو: بلوغ المرام کی شرح کتاب الطہارۃ ۱/ ۳۹۴، ۴۰۰، ۴۶۲-۴۶۴، شرح العمدۃ لابن قدامہ)۔ اس وسیع نقل کے باوجود متقدمین و متأخرین میں سے بہت سے حضرات نے اس کی طہارت کو ترجیح دی ہے، جس کے ان کے پاس دلائل ہیں، لہذا اس اجماع کے نقل میں اشکال ہے۔

البتہ یہ ضرور ہے کہ کچھ علمی و عملی مسائل میں قطعیت کے ساتھ اجماع ثابت ہے، اور اجماع فی الجملہ تمام ملتوں میں اور سب ہی جماعتوں کے نزدیک معتبر ہے۔

رہے وہ مسائل جن میں اہل علم کا اختلاف ہے، اور ان کے اندر ان کا اختلاف کافی معروف و عام ہے، اور اہل علم نے اس کو اپنی کتابوں میں ذکر و نقل کیا ہے، اور ہر قول کے معتبر دلائل ہیں، اور ان اختلافی اقوال میں بعض رائج اور بعض مرجوح ہیں، تو ایسے مسائل و اختلافات میں علماء ایک دوسرے کو معذور سمجھتے ہیں (اور سمجھنا چاہئے)۔

علمی پہلو کی نسبت سے یہ تین نقاط قابل توجہ ہیں جن کا میں نے ذکر کیا ہے۔

(۳)

اختلاف کے عملی قواعد

اول: عوام جو طالبان علم کے زمرہ و جماعت سے نہیں ہیں ان کو اختلافی مسائل و اقوال کی ترجیح کے معاملہ میں نہیں پڑنا چاہئے۔
نبی اکرم ﷺ کا ارشاد ہے:

”من حسن إسلام المرء تركه ما لا يعنيه“ (احمد: ۱۷۳۷، ترمذی: ۲۳۱۸ واللفظ لہ

عن الحسن بن علی، ابن ماجہ: ۳۹۷، ابن حبان: ۲۲۹ عن ابی ہریرہ)۔

(آدمی کے اسلام کی خوبی ہے کہ وہ لایعنی کاموں و چیزوں میں نہ پڑے ان سے دور

رہے)۔

اور حق سبحانہ و تعالیٰ فرماتے ہیں:

”ولا تقف ما ليس لك به علم إن السمع والبصر والفؤاد كل أولئك كان عنه مسئولاً“ (الاسراء: ۳۶) (اور جس بات کی تجھ کو تحقیق نہ ہو اس پر عمل درآمد مت کیا کرو کیونکہ کان اور آنکھ اور دل ہر شخص سے ان سب کی پوچھ ہوگی)۔

اس لئے انسان کو مناسب یہی ہے کہ جس چیز کا اس کو علم نہیں وہ اس کے درپے نہ ہو، اور ایک آدمی اگر کسی فن کا متخصص۔ کامل و ماہر۔ ہو تو ضروری نہیں کہ وہ ہر فن کا عالم ہو جائے، یا یہ کہ وہ شریعت کے احکام و مسائل کو بھی اچھی طرح سمجھ سکے۔

اس لئے کہ اہل علم کا معاملہ یہ ہے کہ اکثر ان کے اندر وسعت صدر اور وسعت نظر ہوتی

ہے جس کی وجہ سے وہ اختلاف کے آثار و معاملات میں تسامح و چشم پوشی سے کام لیتے ہیں، اسی لئے ان کو جب آپس میں ملتے دیکھو گے تو دیکھو گے کہ وہ ایک دوسرے سے سلام و مصافحہ کرتے ہیں، مسکراتے ہیں، تکریم و تعظیم کرتے ہیں، اور ان کے درمیان اچھے ہی معاملات ہوتے ہیں۔

لیکن انہیں اہل علم کے بہت سے ماننے والے ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے اندر جہالت، عصبیت، خواہش نفس اور فرصت بھی ہوتی ہے جس کے متعلق کہا گیا ہے:

”لقد هاج الفراغ على شغلا“

(فراغت و فرصت نے میرے لئے مشغولیت فراہم کر دی ہے)

وأسباب البلاء من الفراغ

(اور فراغت ہی کی وجہ سے میں مصیبتوں میں ہوں)

اگرنا اہل قسم کے لوگ علم و فتویٰ کے معاملہ میں دخل انداز نہ ہوتے تو یہ فی الجملہ خیر کا ہی معاملہ تھا، ابوداؤد نے ”مراسل“ میں روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا:

میراجی چاہتا ہے کہ سب لوگ اس علم میں دخل نہ دیتے، تو ابن عباسؓ نے عرض کیا:

اے امیر المؤمنین ایسا کیوں فرماتے ہیں؟ فرمایا: مجھ کو اندیشہ ہے کہ لوگ احقانہ باتیں کریں گے۔

خلیفہ ملہمؓ نے سچ فرمایا کیونکہ زیادہ تر لوگوں کی بحث و مباحثہ، قیل و قال، نیز بے تکی باتیں اسی وجہ سے ہوتی ہیں کہ ہر ایک خود کو حق پر اور حق سمجھتا ہے، اس لئے کہ ہر ایک کے پاس علم تھوڑا ہوتا ہے اور اس کو غلط فہمی ہوتی ہے کہ خود کو صاحب علم سمجھتا ہے، جبکہ وہ کچھ نہیں ہوتا، لیکن اکثر لوگ اس قسم کی باتوں کو نہیں سمجھتے۔

دوم: انسانی سلوک میں شخصیت و معاملات کی نسبت سے احتیاط:

انسان کو بہت سے اقوال و اختلافات ملتے ہیں، ایک آدمی اباحت کی بات، دوسرا

ممانعت کی اور تیسرا کراہت کی کہتا ہے، جبکہ چوتھا مستحب کہتا ہے، بلکہ بات واجب کہنے تک بھی پہنچ جاتی ہے اور حرام تک بھی، ایسی صورت میں آدمی کے لئے فی الجملہ احتیاط کو اپنانے کا اختیار کرنے کی گنجائش رہتی ہے، ایسا کرنا ضروری نہیں ہوتا۔

البتہ ہم یہ کہتے ہیں کہ آدمی اپنی ذات کے حق میں تو احوط (انتہائی احتیاط والی بات) کو ہی اختیار کرے کہ جب کسی مسئلہ میں قوی اختلاف ملے، لیکن ایسا کہ دونوں طرف سے توازن ہو، اور آدمی اس کو چھوڑ سکتا ہو، تو ایسی صورت میں ورع کا تقاضا یہ ہے کہ آدمی اپنے دین کی احتیاط کے لئے اس کو عمل میں لائے، حضرت نعمان بن بشیرؓ کی متفق علیہ حدیث میں ہے:

”فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينه ولعرضه“ (بخاری: ۵۲، مسلم: ۱۵۹۹ واللفظ لہ)۔

(جو آدمی شبہات سے بچتا ہے وہ اپنے دین و آبرو کو محفوظ کر لیتا ہے)۔

اور جب کسی مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہو کہ کوئی واجب، دوسرا مستحب اور تیسرا مباح کہے تو احتیاط اس میں ہے کہ اس کو کیا جائے، اس لئے کہ جیسے ورع احتیاط یہ ہے کہ ان مشتبہات سے بچا جائے جس میں کراہت و حرمت کا تردد ہوتا ہے اسی طرح یہ بھی ورع ہے کہ اس مشتبہ کو کیا جائے جو وجوب و عدم وجوب کے درمیان متردد ہو۔

بعض لوگ ورع کا تصور صرف نہ کرنے و چھوڑنے میں رکھتے ہیں اور اس سے غفلت برتتے ہیں کہ یہ بھی ورع ہے کہ جب کوئی کام وجوب و استحباب کے درمیان متردد ہو تو اس کو عمل میں لایا جائے۔

لیکن اس ورع میں چند امور کا لحاظ کیا جانا چاہئے:

اول: ورع و احتیاط ایک شخصی چیز ہے جس کو آدمی خود (اور اپنے لئے) کرتا ہے، لہذا اس کو دوسرے پر نہیں لازم کرنا چاہئے خواہ دوسرا اپنا بہت قریبی ہو، اس لئے کہ آدمی اپنی بیوی و اولاد کو ایسی چیز کا مکلف نہیں بنا سکتا، ہاں نصیحت کر سکتا ہے، تجویز کر سکتا ہے لیکن لازم و مجبور

کر دے یہ نہیں، کیونکہ اس میں لوگوں کے لئے مشقت ہے۔

دوم: بعض مسائل میں ورع کا معاملہ نہیں ہوتا، اور نہ ہو سکتا ہے اس لئے کہ وہاں وجوب و حرمت کا تردد ہوتا ہے، وہاں ایک کے مذہب پر ورع اختیار کرنے میں دوسرے کے مذہب کی رو سے محذور لازم آئے گا مثلاً جہری نمازوں میں سورہ فاتحہ کی قراءت، بعض لوگ اس کو ضروری کہتے ہیں اس لئے کہ حدیث ہے:

”لا صلاة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب“ (بخاری: ۷۵۶، مسلم: ۳۹۴ عن عبادۃ بن صامتؓ) (جو آدمی سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی)۔

اور بعض اس کو حرام کہتے ہیں اگر امام اس کے لئے خاموشی اختیار نہ کرے، اس لئے کہ ارشاد باری ہے:

”إذا قرئ القرآن فاستمعوا له وأنصتوا“ (الاعراف: ۲۰۴) (اور جب قرآن پڑھا جایا کرے تو اس کی طرف کان لگا دیا کرو اور خاموش رہا کرو)۔

ایسی صورت حال میں اجتہاد ضروری ہے، خواہ دلائل کا جائزہ لیا جائے جیسا کہ طلبہ علم و علماء کی شان و حکم ہے یا ان لوگوں کی اتباع کی جائے جن کے دین و علم پر اعتماد کیا جاتا ہے، یہ ان لوگوں کے حق میں ہے جو عوام و مقلدین میں سے ہوتے ہیں اور خود دلائل کو دیکھنے و سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتے۔

سوم: اہل علم کے اقوال سے متعلق احتیاط دلیل شرعی نہیں ہے، اس لئے کہ بہت سے مسائل میں اختلاف ہے، اب اگر کوئی آدمی ہر اختلافی مسئلہ میں یہ روش اختیار کرے کہ میں اس کو نہیں کروں گا تو اس کو اطلاقات مشروع و درست نہیں کہا جائے گا، بلکہ اس کے لئے جس قول کا رجحان ظاہر ہو اس پر عمل کرے اور اس میں اس پر کوئی ملامت نہ ہوگی خواہ رجحان کسی آیت یا روایت کی بنا پر ہو یا عقلی دلیل کی قوت وغیرہ کی بنا پر۔

اور ورع و احتیاط سے متعلق تینوں ملاحظات کا خلاصہ و حاصل یہ ہے کہ تم کہو:
 پہلی بات یہ ہے کہ احتیاط کو آدمی اپنی ذات کے ساتھ شخصی طور پر خاص رکھے، اور
 دوسروں پر اس کو نہ تھوپے۔

دوسری بات یہ کہ بعض مسائل میں ورع و احتیاط کا معاملہ یہ نہیں ہوتا کہ ان کو کلیۃً ترک
 کر دیا جائے بلکہ اس کا یا اس کا کسی ایک پر عمل کا ہوتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ فقہاء کے اختلاف سے بچنے پر عمل، اطلاقات نہیں ہے بلکہ اگر آدمی کسی
 قول کو رائج و ظاہر پائے تو وہ اس پر بلا کسی کراہت کے عمل کرے گا اور یہ نہ کہے کہ میں اس کو
 اختلاف سے بچنے کے لئے نہیں کرتا، اس لئے کہ آدمی مکمل طور پر علماء کے اختلاف سے باہر نہیں
 ہو سکتا۔

بہر حال اس طرح آدمی اختلافی مسائل میں احتیاط و ورع کو اختیار کر سکتا ہے۔

سوم: اہل علم کے ساتھ حسن ظن کا معاملہ کرنا چاہئے، خواہ بعض مسائل میں ان سے
 اختلاف کیوں نہ کیا جائے، کیونکہ اصل یہی ہے کہ ان کے حق میں حسن ظن رکھا جائے، اور کسی عالم
 کے کسی قول کے حق میں یہ نہ کہا جائے کہ اس نے کسی دلیل، یا کسی نص کی مخالفت کا ارادہ کیا ہے، یا
 حجۃ شرعیہ سے نکلنے کا ارادہ کیا ہے، بلکہ اس کے قول کو اس پر محمول کیا جائے کہ دلیل اس کو نہیں پہنچی،
 یا دلیل کے خلاف کوئی بات اس کو قوی معلوم ہوئی یا اس نے خاص حالات، ماحول و پس منظر کا لحاظ
 کیا ہے، یا نص کے ورود و نزول کے سبب یا واقع اور اس کے متعلقات کا لحاظ کیا ہے (ملاحظہ ہو قریب
 میں گذری تفصیل)۔

جبکہ اس عالم کے پاس ایسی بات ہو سکتی ہے جو میرے پاس نہ ہو، اس لئے جب میرا
 کسی عالم سے اختلاف ہو تو مجھ کو یہ کہنا و سوچنا چاہئے کہ درستگی و صحت اس کے ساتھ بھی ہو سکتی
 ہے، اس لئے کہ اس نے ایسے امور کو سامنے رکھا و دیکھا ہے جن تک میں نہیں پہنچ سکا، لیکن مجھے تو

اسی پر عمل کرنا ہے جو میرا اجتہاد ہے اور وہ اپنے اجتہاد پر عمل کا مکلف و پابند ہے۔

”لا یكلف الله نفساً إلا وسعها“ (البقرہ: ۲۸۶)۔

ہر عالم کے کچھ ایسے مسائل ہوتے ہیں جن کے بارے میں اس کی انفرادی رائے ہوتی ہے، صحابہؓ سے لے کر ائمہ اربعہؒ پھر ان کے کبار اصحاب و اتباع اور فقہاء و مفتیین و مجتہدین وغیرہ سب کا یہی معاملہ ہے اور سب کے کچھ نہ کچھ تفردات ہیں، مذاہب کے بھی اور افراد کے بھی۔

اس لئے ہمارے لئے یہ مناسب نہیں کہ ہم ائمہ کو برا بھلا کہیں بلکہ ہم کو ان کے ساتھ حسن ظن رکھنا چاہئے بالخصوص جبکہ ان کا معاملہ یہ ہو کہ وہ علم شرعی اور ورع و تقویٰ میں بڑے مقام و مرتبہ کے حامل تھے اور مناسب یہی ہے کہ ہمارا سینہ و ہمارا دل وسیع و کشادہ ہو، ہم ان کے لئے عذر کے قائل ہوں، حسن ظن رکھتے ہوں اور حتی الامکان ان کے اقوال کے لئے اچھے محمل تجویز کریں۔

چہارم: تقلید اور تقلید غیر کی بات بلا دلیل ماننے کا نام ہے۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ آدمی کسی کو یہ کہتے سنے کہ یہ حلال ہے، یہ حرام ہے، یہ مکروہ ہے، یہ کرنا واجب ہے، پھر اس کی بات کو مان کر اس پر عمل کرے اور اس کی دلیل کو سمجھے بغیر اس کے کہنے پر چلے۔

تقلید بعض اوقات ضروری ہوتی ہے، اس لئے کہ بہت سے عوام ہیں کہ نہ ان کے پاس سمجھ ہے اور نہ ہی علوم شرعیہ سے واقفیت، تو ایسے لوگوں کا معاملہ یہ ہے کہ ان کو ایسے حضرات کی تقلید ہی کرنی ہے جن کے علم و دین پر ان کو اعتماد ہو۔

اور اصل یہ ہے کہ تقلید نہ کر کے براہ راست کتاب و سنت سے اور اقوال ائمہ سے استفادہ کیا جائے، لیکن ایسے لوگ کتنے ہیں کہ جو خود احکام شرعیہ کے استنباط کی، دلائل کو سمجھنے اور ان کے درمیان جمع و تطبیق اور اس سلسلہ کی مشکلات کو حل کرنے کی صلاحیت رکھتے ہوں، ایسے

لوگ بہت ہی کم ہیں۔

بہر حال بعض حالات میں تقلید ضروری ہوتی ہے، اسی لئے ابن قدامہؒ نے فرمایا ہے:

تمام اصولیین کا اجماع ہے کہ عامی آدمی کا مذہب اس کے مفتی کا مذہب ہے۔

اور عامی پر لازم ہے کہ وہ ایسے آدمی کا انتخاب کرے جس کی اس کو تقلید کرنی ہے، اور یہ

اس کے نیز اس کے رب کے درمیان کا مسئلہ ہے، اس لئے کہ یہ دین کا اور دین پر عمل کا مسئلہ ہے،

لہذا اس کے لئے اس کا انتخاب کیا جائے گا جس کے متعلق یہ عقیدہ ہو کہ اس کے پاس کافی علم ہے

اور جس کے دین ورع و تقویٰ پر اعتماد ہو۔

بہت سے محققین اہل علم نے تاکید تقلید سے منع کیا ہے اور اس کی مذمت کی ہے، اور

اس بارے میں شدت برتی ہے جیسے ابن القیم، اعلام الموقعین میں نیز شوکانی و رشید رضا (ملاحظہ ہو:

اعلام الموقعین ۲/۱۸۷ و بعد، ارشاد الفحول: ۴۴۶-۴۴۹، مجلۃ المنار کے متعدد مضامین بعنوان مناظرۃ بین مقلد

وصاحب حجتہ، والمحاورات بین المصلح والمقلد)۔

البتہ ہم یہ کہیں گے کہ ہم ان باتوں کو اصالۃ تسلیم کرتے ہیں جن کا انہوں نے تذکرہ کیا

ہے لیکن اس کے ساتھ یہ بھی کہیں گے کہ ہم کو یہ سمجھنا ضروری ہے کہ تقلید کوئی ایسی چیز نہیں کہ جس کو

کسی تجویز یا حکم شرعی کے ذریعہ ختم کر دیا جائے حتیٰ کہ جن لوگوں نے ترک تقلید کا اظہار و اعلان کیا

اور اس کی مذمت کی ان میں بہت سے لوگ تقلید سے بچ نہیں سکے، اگرچہ انہوں نے تقلید کو یوں

چھوڑا ہو کہ اپنے استاذ شیخ کی تقلید نہیں کی، جبکہ واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے غیر شعوری طور پر اپنے شیخ

کی بہت سے مسائل میں تقلید کی ہے، اور تقلید کو چھوڑنے اور دلیل پر عمل کرنے کی دعوت کے

ساتھ انہوں نے اپنے شیخ کے مذہب کی تقویت و تائید کی ہے، اور شیخ کے مذہب پر ان کا عمل اور

اس کی تائید ان کی طرف سے شیخ کی تقلید، ان سے تاثر اور استدلال میں شیخ کے طریقہ کار سے

تاثر کی بنا پر ہی ہے، اس بنیاد پر نہیں کہ انہوں نے دلائل کے حق میں خود اجتہاد کیا ہے۔

پھر ایک دوسرا پہلو بھی ہے وہ یہ کہ تقلید کی بہت سی شکلیں اور صورتیں ہیں، بات صرف

یہ نہیں کہ کسی فقیہ کو کوئی بات کہتے یا فتویٰ دیتے سنا جائے اور کہا جائے کہ اس فقیہ کی بات کو کتاب و سنت و اقوال علماء پر پیش کئے بغیر مت مانو، یہ تقلید کی ایک شکل ہے۔

اس کے علاوہ بھی تقلید کی لامتناہی شکلیں ہیں، انسان کبھی اپنے معاشرہ کی، اور کبھی کسی آدمی، کسی مذہب کی حتیٰ کہ کبھی خود اپنی ذات کی بھی تقلید کرتا ہے، اسی لئے حضرت عمرؓ نے جب فرائض کے ایک مسئلہ میں کچھ فتویٰ دیا اور اس کے کچھ وقفہ بعد دوسرا فتویٰ دیا اور ان سے کہا گیا: امیر المومنین! آپ نے تو ایسا ایسا کہا تھا، تو انہوں نے اپنا یہ مشہور جملہ کہا:

”ذلک علی ما قضینا و هذا علی ما نقضی“ (ابن ابی شیبہ: ۳۱۰۹۷)۔

وہ اس بنیاد پر تھا جو ہم نے اس وقت فیصلہ کیا تھا اور اس پر اب ہم فیصلہ کریں گے، وہ مسئلہ حضرت عمرؓ کی اس نظر پر مبنی تھا جو اس وقت ان سے ممکن ہوئی، اور بعد میں اسی مسئلہ میں ان کی رائے بدل گئی اور نئی بات سمجھ میں آئی تو یہ فرمایا۔

تقلید کی شکلیں نفوس بشریہ کے اندر عروجی بسی ہیں، بہت سے لوگ تقلید کے نام سے کسی مذہب فقہ، یا کسی امام یا فلاں و فلاں کی تقلید سے تو محفوظ ہوتے ہیں لیکن دوسری قسم کی بہت سی تقلید میں گھرے و مقید ہوتے ہیں اور ان سے وہ الگ نہیں ہو سکتے، بہت سے طلبہ علم تقلید سے ممانعت یا کسی معین مذہب کی پابندی سے ممانعت کو بیان کرتے ہیں تو وہ دوسروں کے اقوال ہی کو نقل کرتے ہیں اور وہ خود اس درجہ کو نہیں پہنچتے کہ مسئلہ میں خود اپنی فہم اور ادراک و تحقیق کی بنیاد پر کوئی بات کہے، اور مسئلہ میں خود ان کا ذاتی کوئی واضح و مکمل تصور و خیال ہوتا۔

اور فقہ و علم کی ایسی پختگی کہ امت عمومی طور پر اس خاص درجہ و مرتبہ تک پہنچ جائے کہ جس میں تقلید کی ضرورت نہیں ہوتی، اس کے لئے امت کو ایک وقت درکار ہے۔

اور عوام کی زیادہ تر تعداد ایسی ہے کہ ان کے لئے اس قسم کی ترقی دشوار ہے، حضرت عمرؓ نے جیسا کہ صحیح مسلم میں آیا ہے۔ جب جابیہ میں خطبہ دیا اور اس کے اندر مختلف مسائل پر گفتگو

فرمائی جس میں یہ بھی تھا کہ میرے نزدیک میرے بعد کلالہ سے زیادہ اہم کوئی مسئلہ نہیں ہے، میں نے کلالہ کی بابت نبی اکرم ﷺ سے جتنا رجوع کیا کسی مسئلہ (کے سمجھنے) کے لئے نہیں کیا، اور آپ نے اس مسئلہ کی وجہ سے مجھ سے جیسی سخت بات فرمائی کسی دوسرے امر سے متعلق نہیں فرمائی حتیٰ کہ اپنی انگلیوں سے میرے سینے میں ٹھوکر ماری اور فرمایا:

”یا عمر ألا تکفیک آية الصیف التي فی آخر سورة النساء؟“ (اے عمر کیا تم کو سورہ نساء کے آخر کی آیت صیف کافی نہیں ہے)۔

اس کے بعد حضرت عمرؓ نے فرمایا:

اگر میں زندہ رہا تو اس کی بابت ایسا فیصلہ کروں گا کہ اس کے مطابق ہر آدمی فیصلہ کرے گا خواہ قرآن کو پڑھا ہو یا نہ پڑھا ہو (صحیح مسلم: ۱۶۱۷)۔

حضرت عمرؓ نے ایک مسئلہ کی طرف اشارہ فرمایا وہ یہ کہ علم شرعی کو پیش کرنے اور اس کو عوام کے لئے آسان کرنے کی مختلف شکلیں و تدبیریں ہو سکتی ہیں اور اس کے لئے کچھ بنیادیں اور آسان قواعد بنائے جاسکتے ہیں بالخصوص اس زمانے میں جس میں باہمی ربط کے ذرائع و وسائل بہت اور آسان ہو گئے ہیں اور اس میں لوگوں کے لئے علم کے خزانے کھول دیئے گئے ہیں، پڑھے لکھے لوگ بہت ہو گئے ہیں اور نصوص شرعیہ کو سمجھنے کے لئے امت کے علمی معیار کو بلند کرنا ممکن ہو گیا ہے۔

(۴)

اختلاف محمود و اختلاف مذموم

شریعت کی ہدایات و تعلیمات سے یہ واضح ہوتا ہے کہ تفرق اور اختلاف کے درمیان فرق ہے، اور یہ کہ تفرق تو مذموم ہے، اور مطلقاً یہ مذمت کی جگہ میں ہی بولا جاتا ہے اور مذمت کے موقع میں ہی پایا جاتا ہے (کیونکہ تفرق کا مفہوم ہے گروہ بندی و جماعت بندی) جبکہ اختلاف کا یہ معاملہ نہیں ہے، اختلاف مذمت کے مقابلہ میں بھی بولا جاتا ہے اور عذر و عدم مواخذہ کے محل میں بھی، اور کبھی کبھی یہ مدوح بھی ہوتا ہے۔

اور اختلاف سے مقصود رائے کا اختلاف یا فہم کا اختلاف ہے کہ ایک آدمی ایک حکم سمجھتا ہے دوسرا اس سے مختلف حکم سمجھتا ہے، اسی طرح عمل میں بھی اختلاف ہوا کرتا ہے کہ ایک آدمی ایک عمل کرتا ہے اور دوسرا دوسرا عمل کرتا ہے۔

لیکن تفرق - یہ ہے کہ لوگ گروہوں میں بٹ جائیں اور تقسیم ہو جائیں، اسی لئے رسول اللہ ﷺ نے سابقہ حدیث میں فرمایا ہے:

”ستفترق هذه الأمة على ثلاث وسبعين فرقة كلها في النار إلا واحدة“ (تخریج گزرجلی ہے)۔

(یہ امت آئندہ تہتر فرقوں میں تقسیم ہوگی، اور سب جہنم میں جائیں گے، بجز ایک کے)۔

تفرق مذموم ہے، اس لئے آپ نے ”فرق“ (گروہوں) کا تذکرہ فرمایا ہے۔

قرآن کریم میں حق سبحانہ و تعالیٰ فرماتے ہیں:

”ولا تكونوا كالذين تفرقوا“ (آل عمران: ۱۰۵) (اور تم لوگ ان لوگوں کی طرح مت ہو جنہوں نے باہم تفریق کر لی)۔

اس آیت میں تفرق (گروہ بندی) کی ممانعت کی طرف اشارہ ہے، اور اختلاف کی بابت حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات“ (آل عمران: ۱۰۵) (انہوں نے باہم اختلاف کیا ان کے پاس واضح احکام پہنچنے کے بعد)۔

اس آیت میں اشارہ ہے کہ اختلاف محمود و مذموم دونوں ہو سکتا ہے، یا کم از کم اس کا معاملہ یہ ہے کہ اس کے حق میں بعض لوگ معذور اور بعض بے عذر ہوتے ہیں۔

یہ ایک بنیادی مسئلہ ہے، اختلاف اگر صحیح بنیادوں پر قائم ہو تو وہ یا تو محمود ہوتا ہے یا کم از کم اختلاف کرنے والا معذور ہوتا ہے، اسی لئے حضرت عمرو بن عاصؓ کی حدیث - مرفوع - میں آیا ہے:

”إذا حكم الحاكم فاجتهد ثم أصاب فله أجران وإذا حكم فاجتهد ثم أخطأ فله أجر“ (بخاری: ۷۳۵۲ واللفظ له، مسلم: ۱۷۱۶)۔

(جب حاکم کوئی فیصلہ کرے، اور اجتہاد کر کے صحیح فیصلہ کرے، تو اس کو دو اجر ملتے ہیں، اور جب فیصلہ کے لئے اجتہاد کرے اور صحیح فیصلہ نہ کر سکے بلکہ چوک جائے، تو اس کے لئے ایک اجر ہوتا ہے)۔

دیکھو کہ نبی اکرم ﷺ نے خطا کا تذکرہ کیا اور اس کے ساتھ اور اس کے باوجود اس کے لئے ایک اجر کا تذکرہ فرمایا جو اجتہاد کا اجر ہے۔

تو یہ اللہ تعالیٰ کی رحمت کی وسعت ہے کہ ایسے شخص کے لئے بھی اجر رکھا گیا، اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ایک آدمی جب اپنی وسعت و صلاحیت اجتہاد میں صرف کرے اور وہ مسئلہ

زیر بحث میں اجتہاد کی اہلیت بھی رکھتا ہو تو اس کے لئے دواجر ہیں اگر صحیح فیصلہ تک پہنچا، ورنہ تو ایک اجر اس کے لئے ہے ہی، یہ اس لئے ہے کہ آدمی کو۔ (بشرط اہلیت)۔ اجتہاد پر آمادہ کیا جائے خواہ اس سے غلطی ہی ہو جائے، اس لئے کہ اجر کا تو ہر ایک طالب ہے لہذا آدمی ایک اجر یا دواجر پائے گا جبکہ اپنی وسعت بھر کوشش کرے گا اور تعصب و ہوائے نفس کے تحت غلطی کا ارتکاب نہیں کرے گا۔

اختلاف محمود کے قبیل سے وہ اختلاف بھی ہے جس کو علماء ”اختلاف تنوع“ کہتے ہیں، جس کا حاصل یہ ہے کہ امت ہر خیر سے کچھ نہ کچھ حصہ اپنائے ہوئے ہے، چنانچہ کچھ لوگ اجتہاد میں مشغول ہیں، کچھ امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں، اسی طرح کچھ لوگ آپسی معاملات اور خاندانی و گھریلو مشکلات کے حل میں لگے ہیں اور کچھ دوسرے مظلوموں کی مدد اور ضرورت مندوں کے تعاون میں مصروف ہیں، کچھ لوگ دینی تعلیم کے دینے میں یا مساجد کی تعمیر میں ہیں، اور کچھ دوسرے کتابوں کے لکھنے میں لگے ہیں، اور کچھ اللہ کے بندے شریعت کی حمایت و حفاظت، شبہات کے رد و حل اور ربانی و شرعی حجتوں و دلائل کے بیان کرنے میں مشغول ہیں، اور اسی طرح مزید شکلیں ہیں جن کو اللہ ہی جانتا ہے، یہ مشغولیتوں کا اختلاف اختلاف تنوع ہے، اور معاشرہ کے لئے یہ تنوع ضروری ہے، جس کا تعلق علمی میدان و جدوجہد سے ہے۔

علمی حدود میں ان سنتوں کا بھی اختلاف ہے جن کی بابت روایات میں متعدد الفاظ و صیغے آئے ہیں، جیسے آغاز نماز کی دعا کے مختلف الفاظ، تشہد کے مختلف الفاظ، رات کی نماز کی کیفیت، کہ ائمہ نے اس کی دس سے زیادہ کیفیات کا تذکرہ کیا ہے، اسی طرح صلاۃ الخوف کے بارے میں چھ سے زیادہ صورتوں کا بلکہ بعض علماء کے کہنے کے مطابق ۱۴ تک کا تذکرہ ملتا ہے، اسی طرح بعض عبادات کی مختلف سنتیں ہیں، ان میں سے ہر سنت کو اور کسی کسی سنت کو اختیار کرنا اختلاف تنوع اور اختلاف محمود ہے۔

ایسے ہی وہ مسائل ہیں جن کے بارے میں کوئی واضح نص نہیں ہے، اور ان کے بارے میں اہل علم سلف و خلف نے اجتہاد کیا ہے اور پھر اختلاف کیا ہے اور صورت یہ ہے کہ کسی کو قطعی طور پر صائب یا خطا کار نہیں کہا جاسکتا، اس قسم کی صورت حال صحابہؓ کے ساتھ بھی پیش آئی ہے، اسی لئے بعض حضرات نے کہا ہے: سب کے سب مصیب (صائب) ہیں۔

اور اس جملہ کے دو معنی ہو سکتے ہیں:

اول یہ کہ ہر ایک نفس مسئلہ میں حق کو پانے والا اور حق پر عمل کرنے والا ہے۔

دوم یہ کہ ان میں سے ہر ایک اپنے اجتہاد میں مصیب و صائب ہے، اس لئے کہ اسکو ایک یا دو اجر ملتا ہے، لیکن جمہور کے نزدیک ان میں سے مصیب ایک ہی ہے، (جس کو دو اجر ملے گا) اور دوسرے کو ایک اجر ملے گا یہ اپنے اجتہاد میں مصیب ہے، ضروری نہیں کہ نتیجہ میں بھی صائب ہو، بس اس کا طریقہ کار صحیح ہے، رہا نتیجہ تو صحیح بھی ہو سکتا ہے (اور غلط بھی) اور ایسی صورت حال میں اس کی تعیین نہیں کی جاسکتی اور نہ لازم ہے کہ واقعتاً کون مصیب و صائب ہے۔ یہ اختلاف بھی ایسا ہے کہ اس کو ہم اختلاف تنوع مان سکتے ہیں بشرطیکہ شرعی ضوابط کے مطابق ہو، اسی لئے اہل علم کی ایک جماعت نے صراحت کی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اختلاف رحمت ہے، جیسا کہ ابن قدامہ نے ”اللمعہ“ میں ذکر کیا ہے، اور فرمایا ہے:

”صحابہ کا اختلاف رحمت واسعہ اور ان کا اتفاق حجت قاطعہ ہے“ (لمعۃ الاعتقاد ۳۵)۔

اس بابت ایک کتاب بھی لکھی گئی ہے، ”رحمة الأمة باختلاف الأئمة“۔

اگرچہ حدیث ”اختلاف أمتی رحمة“ (ملاحظہ ہو: المقاصد الحسنہ للسخاوی: ۳۹، الاسرار

المرفوعہ ۱۷، کشف الخفاء للمجلونی: ۱۵۳) (میری امت کا اختلاف رحمت ہے) جس پر اس کتاب کی بنا و بنیاد ہے، اس کی کوئی سند نہیں ہے، لیکن امت کے اختلاف کا ایک حصہ رحمت ہے جو اختلاف تنوع کے تحت آتا ہے۔

رہی اختلاف کی دوسری قسم تو علماء اس کو ”اختلاف تضاد“ کہتے ہیں یعنی ایسا اختلاف جس میں دو مختلف قولوں کو جمع نہیں کیا جاسکتا۔

- اب سوال یہ ہے کہ اختلاف تضاد محمود ہے یا مذموم؟

- اقرب یہ ہے کہ اختلاف تضاد میں تفصیل ہے۔

- اگر اختلاف تضاد ایسے مسئلہ میں ہو کہ جس میں اختلاف جائز ہے اس طور پر کہ وہ کسی حجت شرعیہ پر مبنی ہو، اور امت نے اس مسئلہ میں پہلے بھی اختلاف کیا ہو، اور یہ اختلاف مسئلہ میں پوری وسعت و صلاحیت کے استعمال پر مبنی ہو، اور اس کے نتیجہ میں تفرق و اختراق (گروہ بندی) کی نوبت نہ آئے، تو یہ محمود ہے یا کم از کم یہ کہ مذموم نہیں ہے۔

اور اگر ہم اس کو نقدیری و تکوینی پہلو سے دیکھیں اور اس پہلو سے کہ اختلاف تو ضروری ہے، اس سے مفر نہیں ہے تو ہم کو یہ معلوم ہو سکے گا کہ اس قسم کے اختلاف کے تحت کیا مصالح، کیا وسعت اور کیسی عظیم ربانی حکمت ہے۔ جو بہت سی مخلوق کا احاطہ کئے ہوئے، اگرچہ خود مخلوق ایک دوسرے کے لئے وسعت نہیں رکھتی۔

لیکن اگر اختلاف تضاد، ہوائے نفس، زور و زبردستی پر مبنی ہو، یا گروہ بندی نیز دلوں میں اختلاف و دوری باہم تنافر کا سبب ہو تو مذموم ہے اور جو چیز ایسے اختلاف کا ذریعہ بنے وہ بھی مذموم ہے۔

اسی لئے جب حج میں حضرت عثمانؓ نے چار رکعت والی نماز کو چار رکعت ہی ادا کیا اور حضرت ابن مسعودؓ سے۔ جو اس حج میں موجود تھے۔ اس کا تذکرہ کیا گیا تو انہوں نے ”إنا لله وإنا إليه راجعون“ پڑھتے ہوئے فرمایا:

میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ منیٰ میں دو رکعتیں ادا کیں، اور میں نے ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ منیٰ میں دو رکعتیں ادا کیں، اور میں نے عمر بن خطابؓ کے ساتھ منیٰ میں

دور کعتیں ادا کیں اور کاش کہ چار کی جگہ میری دور کعتیں مقبول ہو جاتیں (بخاری: ۱۰۸۴، مسلم: ۶۹۵ والفظہ)۔

لیکن اس کے باوجود انہوں نے حضرت عثمانؓ کے پیچھے نماز پڑھی، اور جب ان سے اس بابت عرض کیا گیا تو فرمایا:

”الخلاف شر“ (عبد الرزاق فی مصنفہ: ۴۲۶۹، ابوداؤد: ۱۹۶۰، بیہقی ۳/ ۱۴۳) (اختلاف

بری بات ہے)۔

تو دیکھو کہ حضرت ابن مسعودؓ نے حضرت عثمانؓ کے حق میں پیشرو لوگوں سے ان کی مخالفت کے لئے منیٰ میں چار رکعتیں ادا کرنے کے لئے عذر مانا، جو بھی مانا ہو، جیسا کہ ابن عربی نے ”العواصم من القواصم“ میں ذکر کیا ہے۔

بعض مرتبہ ایسا ہوتا ہے کہ ایک اجتہادی قول مرجوح ہوتا ہے لیکن وہ تفرق - انتشار و گروہ بندی - کا باعث نہیں بنتا، حضرت ابن مسعودؓ نے حضرت عثمانؓ کے پیچھے نماز پڑھی، اور سلف باہمی اختلاف کے باوجود ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے رہے مثلاً حجامہ (پچھنا لگوانے) وغیرہ کی وجہ سے وضو کے ٹوٹنے کا مسئلہ، ایسے ہی ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھی گئی جبکہ امام نے بسم اللہ بلند آواز سے نہیں کہا یا سرے سے نہیں پڑھا، اس لئے کہ بلند آواز سے بسم اللہ کہنے کا مسئلہ اہم نہیں ہے کیونکہ بعض سلف سورہ فاتحہ کے ساتھ بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے اور کہتے ہی نہیں تھے، جبکہ کچھ لوگ اس کو سورہ فاتحہ کی ایک آیت سمجھتے ہیں، اس لئے ان کے نزدیک بسم اللہ کا نہ پڑھنا قرآن کریم کی ایک آیت کا نہ پڑھنا ہے، اس کے باوجود ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے رہے، حالانکہ حکم یہ ہے کہ سورہ فاتحہ کی ایک آیت کا چھوڑ دینا سورہ فاتحہ نہ پڑھنے کے درجہ میں ہے، لیکن نماز پڑھنے والوں نے مقتدی کے اجتہاد کو نہیں دیکھا بلکہ امام کے اجتہاد پر مسئلہ کو رکھا، کیونکہ اس میں تو اختلاف ہے اور صحابہ سے منقول ہے کہ بسم اللہ پڑھیں نہ پڑھیں، اور جہراً

پڑھیں یا سراً، لیکن اس میں اختلاف نہیں ہے کہ بسم اللہ قرآن کریم میں ہے اور اس کا حصہ ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمَانَ وَإِنَّهُ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“ (النمل: ۳۰) (یہ خط سلیمان کی طرف سے ہے اور اس میں بسم اللہ الرحمن الرحیم ہے)۔

حاصل یہ کہ اختلاف تضاد کبھی محمود ہوتا ہے اور کبھی مذموم بھی ہوتا ہے، محمود اسی وقت ہوتا ہے جبکہ ان مسائل میں ہوجن میں اختلاف (واجتہاد) کی گنجائش ہے، اور اس اختلاف کے محمود ہونے کا راز یہ ہے کہ امت کے حق میں ایسے اختلاف کے اچھے آثار ظاہر و نمایاں ہوتے ہیں، مثلاً:

اول: پوری امت کو ایک رائے پر جمع نہیں کیا جاسکتا، ایک آدمی ایک رائے اور دوسرا اسی مسئلہ میں دوسری رائے رکھتا ہے، اور تقلید کرنے والوں میں ایک کسی کی، دوسرا کسی اور کی تقلید کرتا ہے، اور یہ بندوں میں اللہ کا دستور و نظام رہا ہے۔

دوم: اس چیز نے بہت سی عقلوں کو ہمیز لگائی ہے کیونکہ اگر سارے لوگوں کو ایک ہی رائے پر جمع رکھا جاتا تو لوگوں میں گمنامی، فکروں میں جمود و پڑمردگی آتی، اور ہوائیں بارش کا سبب۔ اسی وقت بنتی ہیں جبکہ ان میں یا ہم ٹکراؤ پیدا ہو، اس کے بغیر وہ بے سود ہوتی ہیں، اسی طرح آراء و عقول و افکار جب ان میں اختلاف، تعارض و ٹکراؤ ہو تو ان میں نکھار، وضوح و پختگی کا معاملہ سامنے آتا ہے، بشرطیکہ اختلاف پسندیدہ حدود میں ہو، کیونکہ ایسے اختلاف پر آراء کی تنقیح، عقل و فہم کی نشو و نما، و ترقی، نیز امت کی غور و فکر، حسن نظر، عمدگی اختیار و انتخاب پر تربیت و مشق جیسے امور کا ترتیب ہوتا ہے، اور یہ بڑے خیر کی چیز ہے۔

اور اگر اس کے نتائج و آثار میں صرف یہ ہوتا کہ وسعت افق نیز حدود کے اندر رہنے والے اختلافات کو قبول کرنے پر امت کی تربیت ہوتی تو یہ چیز اپنی ذات میں بڑے خیر کی تھی،

اس لئے کہ اس چیز نے ان کا یہ مزاج بنایا کہ وہ مناسب مواقع کے جائز اختلاف کو قبول کریں۔
 اختلاف کے مذموم ہونے کی صورت یہ ہے کہ اختلاف ہوئی وہوس پر مبنی ہو جس میں
 اختلاف کرنے والا اپنے اختلاف میں اللہ کی ذات و رضا کو اپنے سامنے نہیں رکھتا بلکہ محض
 اختلاف کی خواہش و طمع میں ایسا کرتا ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے: مخالفت کرو تمہارا تعارف ہوگا، یا
 تعصب وغیرہ جیسی اغراض کی بنا پر آدمی اختلاف کرتا ہے جن کا علم اور علمی بحث و تحقیق سے کوئی
 تعلق نہیں ہوتا، یا یہ کہ اس طرح اختلاف کیا جائے کہ تفرق و گروہ بندی کی نوبت آجائے، جیسے کہ
 مذاہب فقہیہ سے تعلق رکھنے والے بعض لوگوں میں تعصب کی بنا پر ہوا کہ تعصب نے ان کو اس حد
 تک پہنچایا کہ ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھنے سے اعراض و انکار کیا جیسا کہ معروف ہے، اسی
 طرح باہمی ٹکراؤ، باطل جدوجہد، ایک دوسرے کے حق میں بے جا جرح وغیرہ پر آمادہ کیا، نیز
 سرکاری و سماجی عہدوں کے لئے ناپسندیدہ تنافس میں لگایا حتیٰ کہ تاریخ کے بعض ادوار میں یہ بھی
 ہوا کہ اس کی وجہ سے مار پیٹ اور قتل و قتال کی نوبت آئی۔

حاصل یہ کہ جو اختلاف کسی شرعی نقطہ نظر پر مبنی ہو اس کا رکھنے والا معذور بلکہ مستحق اجر
 ہوتا ہے، اس لئے کہ وہ جو کچھ کہتا ہے (اختلاف کے ساتھ) اپنے اجتہاد کی بنا پر کہتا ہے، اور حق
 تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”لا یکلف اللہ نفساً إلا وسعها“ (البقرہ: ۲۸۶)۔

لیکن اگر ایک انسان کے سامنے کسی حکم پر حجت و دلیل آئے اور وہ تابع بھی ہو اور اس
 کے بعد بھی وہ عناد اختیار کر کے اس سے اختلاف کرے تو اس کا یہ اختلاف مذموم ہوگا اور اسی کے
 لئے حق تعالیٰ نے فرمایا ہے:

”واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات“ (آل عمران: ۱۰۵) (انہوں نے ان کے

پاس واضح احکام آنے کے بعد اختلاف کیا)۔

لہذا دلیل کے قائم ہونے کے بعد اور ثابت و واضح ہونے کے بعد اختلاف کرنے والا انسان مذموم ہے، کیونکہ اس کا یہ اختلاف عناد، نص سے پہلو تہی اور حق تعالیٰ کے حکم کی مخالفت پر مبنی ہوتا ہے، اور ایسا کرنے والا بڑے خطرے سے دوچار ہوتا ہے، کیونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ فرماتے ہیں:

”فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب أليم“ (النور: ۶۳) (سوجو لوگ اللہ کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں ان کو اس سے ڈرنا چاہئے کہ ان پر کوئی آفت (دنیا میں) آپڑے یا کوئی دردناک عذاب (آخرت) میں پکڑ لے)۔

فضل بن زیاد کی روایت ہے کہ امام احمدؒ نے فرمایا: میں نے قرآن مجید میں غور کیا تو تینیس مواقع میں رسول اللہ ﷺ کی طاعت کا حکم فرمایا گیا ہے، اس کے بعد انہوں نے آیت مذکورہ بالا کو تلاوت فرمایا اور بار بار اس کی تلاوت کرتے رہے، اور فرمایا:

فتنہ (جس کا تذکرہ آیت میں ہے) کیا ہے؟ شرک، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ آدمی جب حق تعالیٰ کی کسی بات کو رد کرے تو اس کے دل میں کسی قسم کی کجی آجائے، اور وہ بہک جائے پھر ہلاکت میں پڑ جائے، اور یہ کہہ کر اس آیت کی تلاوت فرمائی:

”فلا وربك لا يؤمنون حتي يحكموك فيما شجر بينهم“ (النساء: ۶۵)،

ملاحظہ ہو: الابانہ الکبریٰ لابن بطہ العکمری ۱/ ۱۰۴، الصارم المسلمون علی شاتم الرسول ۲/ ۱۱۶)۔

(قسم ہے آپ کے رب کی یہ لوگ ایماندار نہ ہوں گے جب تک یہ بات نہ ہو کہ ان کے آپس میں جو جھگڑا واقع ہو اس میں یہ لوگ آپ سے تصفیہ کرائیں)۔

ابو طالب مشکانی کا بیان ہے کہ امام احمدؒ سے عرض کیا گیا کہ بعض لوگ حدیث کو چھوڑ کر سفیان وغیرہ کی رائے کو اختیار کرتے اور اس پر عمل کرتے ہیں، فرمایا: مجھ کو ان لوگوں پر تعجب ہے جو حدیث کو سنیں، اس کی سند و صحت کو جانیں اور پھر اس کو چھوڑ کر سفیان وغیرہ کی رائے کو

اختیار کریں، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب أليم“ (النور: ۶۳)۔

اور تم جانتے ہو کہ فتنہ (مذکورہ) کیا ہے؟ کفر ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”والفتنة أكبر من القتل“ (البقرہ: ۲۱۷) (فتنہ پر دازی قتل سے بدرجہا بڑھ کر ہے)۔

وہ لوگ ہوا و ہوس کے تحت حدیث رسول ﷺ کو چھوڑ کر رائے پر عمل کرتے ہیں (ملاحظہ ہو: الصارم المسلول علی شاتم الرسول ۲/۱۱۶، ۱۱۷)۔

ائمہ - ابو حنیفہؒ، مالکؒ، شافعیؒ، احمدؒ - نے حجت و دلیل کی وضاحت کی صورت میں اپنی تقلید سے منع کیا ہے (ملاحظہ ہو: مجموع الفتاویٰ ۲۰/۲۱۰-۲۱۲، اعلام الموقعین ۲/۲۰۰، ۲۰۱، رسالۃ القول المفید فی حکم التقليد للشوکانی ۵۳-۶۲)۔

بہر حال حق کی وضاحت نیز حجت و دلیل کی صراحت کے باوجود اللہ تعالیٰ کے حکم کی مخالفت ایک امر مذموم ہے، اسی لئے اللہ تعالیٰ نے اختلاف کو مقید کرتے ہوئے فرمایا ہے:

”واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات“ (آل عمران: ۱۰۵) (اور ان کے پاس واضح احکام آنے کے بعد ان لوگوں نے اختلاف کیا)۔

اختلاف کو تو قید کے ساتھ ذکر فرمایا ہے، جبکہ تفرق (گروہ بندی) کو مطلق منع فرمایا ہے، یہ کہہ کر:

”ولا تكونوا كالذين تفرقوا“ (آل عمران: ۱۰۵) (اور ان لوگوں کی طرح مت بنو جنہوں نے باہم گروہ بندی کی)۔

اسی لئے یونس حلانی نے امام شافعیؒ کے متعلق کہا ہے کہ میں نے امام شافعیؒ سے زیادہ عقلمند نہیں دیکھا، ایک دن ایک مسئلہ میں میں نے ان سے خوب بحث کی پھر ہم لوگ ادھر ادھر ہو گئے، اس کے بعد وہ مجھ سے ملے تو میرا ہاتھ پکڑ کر فرمایا: اے ابو موسیٰ اگرچہ ہم ایک مسئلہ میں

متفق نہ ہو سکے لیکن کیا بھائی بن کر نہیں رہ سکتے (ابن عساکر فی تاریخ دمشق: ۵۱/۳۰۲، ملاحظہ ہو: سیر اعلام النبلاء ۱۰/۱۶)۔

یہ فرما کر انہوں نے اشارہ فرمایا ہے کہ اخوت کے پہلو کی رعایت اور اختلاف میں اس کو مقدم رکھنا واجب ہے۔

شیطان کو ایسے مواقع میں دخل کا موقع ملتا ہے کہ وہ آدمی کو یہ تصور دیتا ہے کہ فلاں آدمی پر حجت قائم ہوگئی، دلیل بھی واضح ہوگئی اس کے باوجود اس نے صرف نظر و اعراض کیا، ایسی صورت میں آدمی کو توقف سے کام لینا چاہئے، اس لئے ایک مسئلہ تمہارے نزدیک اور تمہاری رائے میں واضح ہو سکتا ہے، کیونکہ تمہارے سامنے اس کی کچھ بنیادیں ہیں، لیکن دوسرے کے نزدیک اس کا واضح ہونا ضروری نہیں ہے، اس لئے کہ اس کا نقطہ نظر تم سے مختلف ہے، تم اپنی جگہ جس چیز پر مطمئن ہو اس کو اختیار کرنے میں تم پر کوئی ملامت نہیں لیکن اس کی نسبت سے تم یہ نہ سوچو کہ جس چیز کو تم نے مان لیا ہے تو اس کا بھی اس کو ماننا ضروری ہے، اس لئے کہ وہ تم سے اپنی بات منوانے میں کامیاب نہیں ہو سکا، اور تم اپنی بات اس کو سمجھانے میں کامیاب نہ ہو سکے۔

لہذا جب تک اس قسم کے مسائل رہیں گے جن میں اختلاف کی گنجائش ہے اور امت ان میں اختلاف کرتی رہی، اور صحابہؓ نے بھی ان میں اختلاف کیا تو ضروری ہے کہ تم اس اختلاف کرنے والے کو معذور سمجھو، جیسے کہ یہ ضروری ہے کہ وہ تم کو تمہاری رائے میں معذور جانے، اس لئے کہ بعض مرتبہ لوگ کہتے ہیں:

میں نے فلاں سے ایسا ایسا کہا لیکن وہ نہیں مانا کیا یہ قضیہ ایسا تھا کہ جس میں قطعیت تھی کہ اس میں اس کے علاوہ کی گنجائش ہی نہ تھی جس کے تم قائل ہو۔

کبھی یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس قسم کی رائے و خیال تم پر حاوی و غالب ہو جائے، اور غور و فکر کے دوسرے راستے تم پر بند کر دے، اور پھر تم بس اپنی ہی بات کو مانو و جانو، جبکہ ہو سکتا ہے

کہ آئندہ کبھی تمہارے غور و فکر کی جہت بدل جائے اور پھر مسئلہ میں خود تمہاری رائے بھی بدل جائے جیسے کہ امام شافعیؒ و اسحاق بن راہویہؒ کے درمیان باہمی گفتگو میں ہوا جو دباغت کے ذریعہ مردار کی کھال کی پاکی سے متعلق تھی، دونوں نے اس مسئلہ پر کچھ دیر بحث کی، اور اس کے بعد امام شافعیؒ نے اسحاق بن راہویہؒ کی رائے کو قبول کر لیا اور اسحاقؒ نے امام شافعیؒ کے قول کو اختیار کر لیا۔“
(ملاحظہ ہو: طبقات الشافعیہ الکبریٰ ۹۱/۲-۹۲)۔

یہ واقعہ اختلاف کے افق کی وسعت کو بتاتا ہے اور للہیت، اخلاص، وتقویٰ کے کمال کی بھی دلیل ہے، اس لئے کہ مناظرہ میں اکثر اپنی رائے کو منوانے کی بات آجاتی ہے جبکہ بہت سے لوگ ایسے ہوتے ہیں کہ جو اس نیت سے مناظرہ کرتے ہیں کہ ہم فریق مقابل کی بات و رائے کو قبول کر لیں گے اگر ہماری سمجھ میں اس کی صحت آگئی۔

بعض محققین کا کہنا ہے کہ مد مقابل اور اختلاف کرنے والے کے ساتھ اتفاق کا بہترین وسیلہ و ذریعہ یہ ہے کہ اپنے آپ کو اس کی جگہ رکھو اور کوشش کرو کہ اپنے آپ کو اس کے قضیہ و رائے کے حق میں دفاع کرنے والا بناؤ اور اس کی سوچ و فکر کا جواز دے یہ ہے اسی سے تم سوچو۔

بعض تابعین سے منقول ہے:

”انسان کا علم جتنا بڑھتا ہے اتنا ہی دوسروں کے لئے وہ عذر رکھتا و مانتا ہے۔“ اور یہ تجربہ سے بھی ظاہر و ثابت ہے، اور اس کے برعکس بھی تجربہ سے سامنے آتا ہے کہ علم و عقل کی کمی رکھنے والا، تنگ نظر، تنگ دل، جلدی پلٹ کر حملہ کرنے والا اور اتہامات و الزامات کے دروازے کھولنے والا ہوتا ہے۔

امام ابو اسحاق شیرازی شافعیؒ نے ارشاد فرمایا ہے کہ عامی کے مقابلہ میں عالم اپنے فقہی مذہب کے لئے کم جوش رکھتا ہے، اس لئے کہ عالم اقوال و ادلہ کو جتنا جانتا ہے عامی نہیں جانتا، اس لئے عالم دوسروں کے لئے عذر رکھتا و مانتا ہے، اور وہ کسی معاملہ و رائے میں ترجیح بھی ایک

مناسب حد میں رکھتا و اپناتا ہے، اور عامی آدمی تو بس وہی جانتا و مانتا ہے جس کو وہ اپنے معتمد عالم سے سنتا ہے، اور دوسرے اقوال کو جانتا و مانتا نہیں، اس لئے کہ ان کے دلائل کو نہیں جانتا، اسی لئے وہ دوسرے اقوال کو ماننے والوں کے حق میں سخت ہوتا ہے، اور اگر اس کے علم و عقل میں وسعت آتی ہے تو اسی کے مطابق وہ دوسروں کے لئے عذر کی گنجائش رکھتا ہے۔

اس تفصیل کی بنیاد پر ہم فرق کرتے ہیں اس اختلاف میں جو کسی شرعی حجت، نظر صحیح، ہوا وہوس سے پاکی پر مبنی ہو اور آدمی اہل اجتہاد میں سے بھی ہو، اور اس اختلاف میں جس کے پیچھے کوئی شخصی غرض ہو، یا خواہش نفس، یا جذبہ شہرت، یا اس قسم کی چیز ہو کہ پہلا اختلاف تو محمود ہے اور دوسرا مذموم ہے۔

اختلاف کے مقابلہ میں تفرق۔ افتراق و گروہ بندی۔ مطلقاً مذموم ہے، اور وہ یہ کہ لوگ گروہوں، اور جماعتوں میں تقسیم ہو جائیں، اور ہر گروہ و جماعت اپنی جگہ اپنی باتوں پر خوش و مطمئن ہو، ان کا معاملہ آپس میں تحالف و تعارف، تعلق و محبت کا نہ ہو، بلکہ لڑائی، اور بغض و عداوت کا ہو، یہ دین میں گروہ بندی ہے اور دین سے نسبت رکھنے والوں کی لڑائی و نزاع ہے، یہ دنیا کے لئے تفرق و گروہ بندی اور اس کے مصالح کے لئے سعی کا مسئلہ نہیں ہے۔

حالانکہ اتفاق و اتحاد تو اکثر خیر ہی ہوتا ہے اور افضل، حتیٰ کہ دنیا کے مصالح میں بھی، جیسا کہ آج ہم ان کمپنیوں و اداروں میں دیکھ رہے ہیں جو کئی کئی براعظموں میں پھیلی ہوئی ہیں، اور بڑی بڑی حکومتوں میں اور سیاسی حلیفوں و جماعتوں و مجموعوں میں دیکھ رہے ہیں۔

اس لئے تفرق سے قرآن کریم میں مطلقاً منع کیا گیا ہے اور حق تعالیٰ نے اس سے ڈرایا ہے اور بتایا ہے کہ بنو اسرائیل کا شر و فساد اسی راستے سے آیا، ارشاد ہے:

”وَأَقِمْوَا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمَشْرِكِينَ، مِنَ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِعْراً وَكُلَّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ“ (الروم: ۳۱، ۳۲) (اور نماز کی پابندی کرو اور

شرک کرنے والوں میں سے مت بنو جن لوگوں نے اپنے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر لیا، اور بہت سے گروہ ہو گئے اور ہر گروہ اپنے اس طریقہ پر نازاں ہے جو ان کے پاس ہے۔

اور معلوم ہے کہ حق تعالیٰ نے ہم کو کافرو قوموں کے ساتھ مشابہت اختیار کرنے سے منع فرمایا ہے، یعنی مشرکین اور یہود و نصاریٰ، اور افسوس کی بات ہے کہ بہت سے لوگ ظاہری چیزوں میں تہبہ سے تو بچتے ہیں لیکن باطنی امور میں تہبہ سے غفلت برتتے ہیں جبکہ وہ کہیں اہم ہیں، اس لئے کہ ان کا تعلق دل سے ہے، ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمَشْرِكِينَ مِنَ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا“
(الروم: ۳۲) (مشرکین میں سے مت ہو کہ جنہوں نے اپنے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر لیا اور بہت سے گروہ ہو گئے)۔

اس میں اللہ تعالیٰ نے گروہوں اور جماعتوں کے وجود کی طرف اشارہ فرمایا ہے، اور ”کل حزب بما لدیہم فرحون“ (الروم: ۳۲) (ہر گروہ اپنے اس طریقہ پر نازاں ہے جو اس کے پاس ہے) میں گروہ بندی و جماعت بندی اور تخریب کا ذکر کیا ہے، کہ یہ سب مذموم ہے اس لئے کہ اس کے نتیجہ میں دین کے اندر تفرقہ آتا ہے اور اس سے مسلمانوں کی جماعت و اجتماعیت میں کمزوری پیدا ہوتی ہے۔